



Ministerstvo zemědělství

Těšnov 17, 117 05 Praha 1

tel. 221 811 111

Čj. 3563/2018-MZE-15111
Spisová zn: 59VH1246/2018-15111

Vyřizuje: Ing. Petra Kudová
Telefon: 221 812 066
E-mail: petra.kudova@mze.cz
Fax: 221 812 964

Praha 9. února 2018

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství jako příslušný ústřední vodoprávní úřad podle ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, a jako nejbližší nadřízený správní orgán pro přezkumné řízení podle ustanovení § 95 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 správního řádu o podnětu Michala Zonygy, nar. 12.11.1976, Bozkov 169, 512 13 Bozkov, (dále jen „podatel“) ze dne 05.06.2017 k přezkoumání rozhodnutí vydaného Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, (dále jen „Krajský úřad“) č.j. KULK 34769/2017 ze dne 03.05.2017, jímž bylo dle ustanovení § 43 odst. 2 vodního zákona rozhodnuto, že povrchové vody tekoucí vlastním spádem v přirozeném korytě na pozemcích parc.č. 1843/3, 261, 263, 264, 265/1, 269 a 272 v katastrálním území Bozkov, obec Bozkov, kraj Liberecký, jsou vodním tokem,

takto:

podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu

rozhodnutí Krajského úřadu č.j. KULK 34769/2017 ze dne 03.05.2017, se zrušuje a věc se vrací tomuto správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají podle ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu ode dne právní moci rozhodnutí Krajského úřadu, tj. od 07.06.2017.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad obdržel dne 20.09.2016 od Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí, žádost o rozhodnutí v pochybnostech, zda v případě povrchových vod soustředěně protékajících po pozemcích parc. č. 1843/8, 1843/3, 261, 263, 264, 269 a 272 v k.ú. Bozkov jde o vodní tok.

Krajský úřad po přezkoumání žádosti provedl dne 06.04.2017 za účasti zástupce Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí a Lesů České republiky, s.p., Správa toků – oblast povodí Labe, ohledání na místě, ze kterého učinil úřední záznam a pořídil fotodokumentaci.

Poté vydal z moci úřední jako první úkon v řízení shora uvedené rozhodnutí ze dne 03.05.2017 s odůvodněním, že na předmětných pozemcích se nachází přirozené koryto usměrňující odtok vod; vody v tomto korytě tečou vlastním spádem trvale nebo po převažující část roku; vyústění kanalizace pro veřejnou potřebu obce Bozkov (odvádějící dešťové a splaškové vody z území obce) umístěné nad silničním propustem není jediným zdrojem vody v korytě, a to ani mimo období dešťových srážek; koryto vzhledem k morfologii terénu a hloubce koryta přirozeně odvodňuje z obou stran přilehlý svah.

Podatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil a podal proti němu odvolání (pozn. ze dne 05.06.2017), které Krajský úřad spolu se stanoviskem a se spisovým materiálem postoupil Ministerstvu zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, (dále jen Ministerstvo zemědělství), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu ke konečnému rozhodnutí. Ministerstvo zemědělství odvolání obdrželo dne 02.01.2018.

Podatel v podaném odvolání zejména konstatuje, že považuje za nezákonné, aby v tomto případě nebylo vedeno správní řízení, v rámci kterého by byla dána účastníkům možnost se k věci vyjádřit, seznámit se s podklady, ze kterých bylo vycházeno, případně navrhnout jejich doplnění. V odůvodnění rozhodnutí chybí úvahy, na jejichž základě Krajský úřad vydal předmětné rozhodnutí bez toho, že by ve věci vedl správní řízení. Podatel tvrdí s ohledem na ustanovení § 115 odst. 11 vodního zákona, že se v posuzovaném případě o jednoduchou věc nejedná, tudíž nelze vydat rozhodnutí jako první úkon v řízení. Krajský úřad tedy porušil rovnost práv účastníků řízení a zásadním způsobem zkrátil procesní práva těch, se kterými ve věci vůbec nejednal. Dále nesouhlasí s tvrzením Krajského úřadu, že vyústění kanalizace umístěné nad silničním propustem není jediným zdrojem vody v korytě, a to ani mimo období dešťových srážek. Krajský úřad neoznačuje důkazy,

na jejichž podkladě dovedl tento závěr. Jedná se tak pouze o nepodložený názor. Následně pak vytýká, že odůvodnění neobsahuje odůvodnění toho, na základě jakých skutečností byl vymezen okruh účastníků.

K podanému odvolání se vyjádřila obec Bozkov, která mimo jiné uvedla, že rozhodnutí ze dne 03.05.2017 je správné, protože tento tok i v minulosti sloužil ve stejném režimu a je jisté, že vyústění vedení kanalizační stoky do vodoteče v roce 1940 bylo s tímto vědomím budováno. Což potvrzuje i místní pamětník pan Hlava Stanislav. Podotkla, že při některé změně mapového podkladu byla tato skutečnost o existenci vodního toku špatně vyhodnocena a tudíž i zapsána.

Ministerstvo zemědělství předložené odvolání zhodnotilo a jako opožděné jej rozhodnutím čj. 14/2018-MZE-15111 ze dne 09.02.2018 zamítlo. Dále pak v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu, jakmile shledalo odvolání opožděným, zkoumalo, zda nejsou v případě napadeného rozhodnutí, které tedy již nabylo právní moci, a to dne 07.06.2017, dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Ministerstvo zemědělství posoudilo soulad napadeného rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 03.05.2017 s právními předpisy a shledalo, že lze mít důvodně za to, že bylo s těmito vydáno v rozporu. Shledá-li správní orgán předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, posuzuje se opožděné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení.

Ministerstvo zemědělství po komplexním zhodnocení předloženého podání a spisového materiálu konstatuje následující závěry:

Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí (provede) z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho správnost, se nepřihlíží.

Podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, případně zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu I. stupně.

Podle ustanovení § 97 odst. 2 správního řádu rozhodnutí v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci.

Správní řád dále v ustanovení § 98 stanoví, že je-li porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, může správní orgán provést zkrácené

přezkumné řízení; dokazování se neprovádí, prvním úkonem v řízení je vydání rozhodnutí podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu.

Ministerstvo zemědělství po prostudování předloženého spisového materiálu a podkladů v dané věci dospělo k závěru, že při vydání rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 03.05.2017 došlo k porušení platných právních předpisů. Vzhledem ke skutečnosti, že porušení právních předpisů je zjevné ze spisového materiálu a jsou splněny ostatní zákonem stanovené předpoklady (právní moc, přezkoumatelnost rozhodnutí a nepotřebnost vysvětlení účastníka), provedlo Ministerstvo zemědělství zkrácené přezkumné řízení ve smyslu ustanovení § 98 správního řádu.

Nezákonnost, pro kterou je přezkoumávané rozhodnutí Krajského úřadu bez jakékoliv pochybnosti třeba zrušit spatřuje Ministerstvo zemědělství ve skutečnosti, kdy bylo ze strany Krajského úřadu rozhodováno v rozporu s ustanovením § 4, zejména odst. 4 správního řádu (pozn. zásada součinnosti s dotčenými osobami) a s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

Ustanovení § 43 odst. 2 vodního zákona upravuje pravomoc krajského úřadu rozhodnout v pochybnostech, zda jde o vodní tok. Toto vodoprávní řízení je vždy vedeno z moci úřední a rozhodnutí v případě, že jde o jednoduchou věc, může být prvním úkonem v řízení, tzn. bez toho aniž by byla potřeba zahájení řízení oznamovat, či činit jakékoliv jiné úkony, zejména ve vztahu k účastníkům, před jeho vydáním – viz ustanovení § 115 odst. 11 vodního zákona.

Ministerstvo zemědělství považuje postup, který Krajský úřad zvolil za nesprávný, poněvadž nelze nyní posuzovanou věc podřadit pod věc jednoduchou a vydat tak rozhodnutí jako první úkon v řízení. Důvodem je především skutečnost, že tímto rozhodnutím mohou být přímo dotčeny práva vlastníků jednotlivých pozemků. Krajský úřad se takto dopustil závažného porušení procesních práv účastníků řízení (vlastníků jednotlivých pozemků), neboť jim byla vyloučena možnost seznámit se ve fázi před vydáním rozhodnutí se všemi rozhodnými skutečnostmi, vyjádřit se k nim i ke způsobu jejich zjištění. Toto porušení procesních práv je pak zkrátilo na možnosti uplatňovat svá jednotlivá procesní práva a konat procesní úkony. Správní právo procesní má své nezastupitelné místo při rozhodovací činnosti správních orgánů, protože upravuje postup při rozhodování o právních poměrech osob v konkrétně určených záležitostech. Právní úprava správního řízení, která stanoví, že postup při vydávání správních rozhodnutí se má řídit určenými procesními formami, představuje jednu ze základních záruk zákonnosti ve veřejné správě.

Další pochybení Ministerstvo zemědělství shledalo v tom, že Krajský úřad chybně vymezil účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu. V případě rozhodování v pochybnostech dle ustanovení § 43 odst. 2 vodního zákona se jedná o deklaratorní správní akt, kterým správní orgán autoritativně potvrzuje existenci, případně vlastnosti, právních vztahů. Vlastníkům dotčených pozemků, správci povodí, potažmo správci vodního toku, náleží označení jako účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, neboť mohou být dotčeni na svých právech a povinnostech.

Taktéž odůvodnění napadeného rozhodnutí nelze považovat za dostatečné. Přestože je zde uvedena konkrétní správní úvaha ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3

správního řádu, kterou se Krajský úřad řídil při výkladu právních předpisů, absentuje zde správní úvaha o důkazech (hodnocení podkladů), na jejichž základě dovodil své závěry, zejména ve vztahu ke zdroji vody a výústění kanalizace pro veřejnou potřebu obce Bozkov. Rovněž zde nejsou obsaženy žádné důvody, pro které byl zahrnut pozemek parc. č. 265/1, k.ú. Bozkov mezi pozemky, na nichž se nachází vodní tok (viz výroková část) a nebyl mezi ně zahrnut pozemek parc. č. 1843/8, k.ú. Bozkov, jenž je uveden v žádosti Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí.

Na základě shora uvedeného Ministerstvo zemědělství doporučuje Krajskému úřadu v rámci nového projednání napravit zjištěná pochybení, především postupovat podle základních zásad stanovených ve správním řádě, tj. provést řádný procesní postup a následně své závěry odůvodnit v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

Ministerstvo zemědělství s ohledem na vše výše uvedené dospělo k závěru, že rozhodnutí Krajského úřadu je třeba zrušit a věc vrátit k novému projednání podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu, neboť se Krajský úřad dopustil některých procesních i věcných pochybení, které lze označit jako nesouladné se správním řádem. Proto rozhodlo tak, jak je ve výrokové části rozhodnutí uvedeno.

Dobu, od kdy nastávají účinky rozhodnutí v přezkumném řízení, určilo Ministerstvo zemědělství v souladu s ustanovením § 99 odst. 1 správního řádu.

Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu vodoprávního řízení jeden z účastníků řízení zemřel (pozn. MUDr. Zdeněk Bachtík), Ministerstvo zemědělství v souladu s ustanovením § 32 odst. 3 správního řádu doručuje osobám, které nejsou známy, prostřednictvím veřejné vyhlášky.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu, rozklad, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k ministru zemědělství, podáním učiněným u Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí. Rozklad se podává v počtu 2 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Ministerstvo zemědělství. Rozklad jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustný.

otisk úředního razítka

Ing. Daniel Pokorný, v.r.
ředitel odboru státní správy
ve vodním hospodářství a správy povodí

Rozdělovník

Účastníci řízení (na doručence)

- 1) Lesy ČR, státní podnik - **DS**
- 2) Obec Bozkov – **DS**
- 3) MUDr. Zdeněk Bachtík, Dukly 584, 033 01 Liptovský Hrádok, Slovenská republika –
Veřejnou vyhláškou
- 4) Michal Zonyga, Bozkov 169, 512 13 Bozkov

Na vědomí

- 1) Krajský úřad Libereckého kraje, odbor ŽP a zemědělství – **DS**
- 2) Městský úřad Semily, odbor ŽP – **DS**

Veřejná vyhláška - Úřední deska Ministerstva zemědělství – zde
(§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno: Ing. Petra Kudová _____
Sejmuto: Ing. Petra Kudová _____

Veřejná vyhláška - Elektronická úřední deska Ministerstva zemědělství
(www.eagri.cz) – zde
(§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno:
Sejmuto:

Veřejná vyhláška - Úřední deska příslušného vodoprávního úřadu
(§ 25 odst. 3 správního řádu)

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

*Krajský úřad Libereckého kraje se žádá o bezodkladné vyvěšení rozhodnutí na své úřední desce **na dobu nejméně 15 dnů**.*

Dále se úřad žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí rozhodnutí Ministerstvu zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, k čj. 3563/2018-MZE-15111.

Veřejná vyhláška - Úřední deska obce
(§ 25 odst. 3 správního řádu)

Obec Bozkov

*Obec Bozkov se žádá o bezodkladné vyvěšení rozhodnutí na své úřední desce **na dobu nejméně 15 dnů**.*

Dále se úřad žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí rozhodnutí Ministerstvu zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, k čj. 3563/2018-MZE-15111.

Vypraveno dne: 9.2.2018