

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY O VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BOZKOV

Zastupitelstvo obce Bozkov příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

vydává

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

Územní plán Bozkov,

schválený usnesením Zastupitelstva obce Bozkov č. 53/2014 ze dne 2.10.2014

A) TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU BOZKOV

Textová část Územního plánu Bozkov v rozsahu podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn obsahující:

- a) Vymezení zastavěného území,**
- b) Základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,**
- c) Urbanistickou koncepci včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně**
- d) Koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umíst'ování,**
- e) Koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně,**
- f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umíst'ování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného**

využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výšková regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití),

- g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,
- h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona,
- i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona,
- j) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části,

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

B) GRAFICKÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU BOZKOV

Grafická část Územního plánu Bozkov obsahující:

- B1) Výkres základního členění území**, obsahující vyznačení hranic, zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch přestavby, ploch a koridorů územních rezerv a ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, vyhotovený v měřítku 1:5 000,
- B2) Hlavní výkres**, obsahující urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, ploch a koridorů pro územní rezervy, vyhotovený v měřítku 1:5 000 a
- B3a) Výkres dopravní infrastruktury**, vymezení ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu, vyhotovený v měřítku 1:5 000
- B3b) Výkres technické infrastruktury – elektřina, komunikační vedení a zařízení**, vymezení ploch a koridorů pro technickou infrastrukturu, vyhotovený v měřítku 1:5 000
- B3c) Výkres technické infrastruktury – vodovod a kanalizace**, vymezení ploch a koridorů pro technickou infrastrukturu, vyhotovený v měřítku 1:5 000
- B4) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací**, vyhotovený v měřítku 1:5 000

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Odůvodnění:

C) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BOZKOV

1) Pořizování Územního plánu Bozkov

Pořízení Územního plánu Bozkov pro celé území obce Bozkov, tj. katastrální území Bozkov (kód 608742) bylo schváleno Zastupitelstvem obce Bozkov (dále jen „Zastupitelstvo“) usnesením č. 22/2011 ze dne 25.08.2011.

Projektantem Územního plánu Bozkov byla obcí Bozkov vybrána Ing. arch. Věra Blažková, Peřinova 255, Semily.

Jako určený zastupitel pro územní plánování a dále byl schválen určený zastupitel Mgr. Vratislav Ouhřabka.

Pro řešené území byly zpracovány Územně analytické podklady pro správní obvod obce s rozšířenou působností Semily podle § 26 stavebního zákona a následně byly projektantem zpracovány Doplňující průzkumy a rozborů pro zpracování ÚP Bozkov v rozsahu potřebném pro zpracování ÚP Bozkov.

Obecní úřad Bozkov, který zajistil splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti na základě smlouvy na technickou pomoc s Ing. arch. Věrou Blažkovou, Peřinova 255, Semily, IČ 45599581, ČKA 01 628 (dále jen „Pořizovatel“) dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a), § 6 odst. 2 a § 24 stavebního zákona, je na základě ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) a § 6 odst. 2 stavebního zákona pořizovatelem Územního plánu Bozkov.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval Návrh Zadání ÚP Bozkov dle náležitostí stanovených vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“). V Návrhu Zadání ÚP Bozkov byly stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování Návrhu ÚP Bozkov. Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal Návrh Zadání ÚP Bozkov dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Libereckého kraje pro uplatnění podnětů a požadavků k Návrhu Zadání ÚP Bozkov a zároveň zajistil zveřejnění Návrhu Zadání ÚP Bozkov a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí na úřední desce obce Bozkov po dobu minimálně 30 dnů (tj. od 23.08.2012 do 24.09.2012 včetně) současně s oznámením o projednání Návrhu Zadání ÚP Bozkov.

Dotčenými orgány nebyly ve stanoviscích k Návrhu Zadání ÚP Bozkov uplatněny požadavky na posouzení ÚP Bozkov z hlediska vlivu na životní prostředí nebo evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast.

Pořizovatelem ani dotčenými orgány nebyl uplatněn požadavek na zpracování konceptu řešení.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil požadavky, podněty a připomínky, které byly doručeny ve stanovené lhůtě k Návrhu Zadání ÚP Bozkov, a na jejich základě upravil Návrh Zadání ÚP Bozkov a předložil jej ke schválení zastupitelstvu.

Upravené Zadání ÚP Bozkov bylo následně dle ustanovení § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno Zastupitelstvem obce Bozkov usnesením č. 4 ze dne 11.10.2012.

Na základě zpracovaných Územně analytických pokladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Semily, Doplnujících průzkumů a rozborů pro zpracování ÚP Bozkov a schváleného Zadání ÚP Bozkov zpracoval projektant Návrh ÚP Bozkov pro společné jednání.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil termín a místo společného jednání na den 14.11.2013 od 10 hod. s konáním v zasedací místnosti Obecního úřadu Bozkov oznámením č. j. 325/2013 ze dne 14.10.2013 jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Libereckého kraje a sousedním obcím a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne konání společného jednání. Zároveň upozornil, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží. V oznámení dále sdělil, kde je možné nahlédnout do dokumentace Návrhu ÚP Bozkov.

Pořizovatel dále veřejnou vyhláškou ze dne 14.10.2013 vedenou pod č. j. 324/2013 doručil Návrh ÚP Bozkov, a to zveřejněním na úřední desce a elektronické úřední desce obce Bozkov. Vzhledem k tomu, že na úřední desce nebylo možné zveřejnit celý obsah Návrhu ÚP Bozkov, bylo veřejnou vyhláškou stanoveno, kde a kdy je možné nahlížet do dokumentace Návrhu ÚP Bozkov, včetně možnosti dálkového přístupu. Pořizovatel dále oznámil možnost každého uplatnit k Návrhu ÚP Bozkov plánu připomínku s uvedením termínu, formy a místa podání připomínek. Zároveň upozornil, že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

V rámci vyhodnocování uplatněných stanovisek dospěli určený zastupitel a pořizovatel k závěru, že je nezbytné vyvolat dohodovací řízení s Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska ochrany přírody a krajiny a z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a s Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem dopravy, přičemž dohoda byla uzavřena dne 04.04.2014.

V rámci společného jednání nebyly činěny konzultace podle § 50 odst. 4 stavebního zákona.

Pořizovatel dále v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona požádal dne 13.06.2014 Krajský úřad Libereckého kraje o stanovisko. K žádosti přiložil všechna obdržená stanoviska a připomínky. Souhlasné stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje k Návrhu ÚP Bozkov bylo vydáno dne 23.06.2014 pod značkou OÚPSŘ/231/2012/OÚP.

Pořizovatel následně ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání Návrhu ÚP Bozkov a na základě vyhodnocení výsledku projednání zajistil upravení Návrhu ÚP Bozkov pro účely veřejné projednání.

Pořizovatel následně oznámením č. j. 247/2014 ze dne 02.07.2014 oznámil jednotlivě dotčeným orgánům a sousedním obcím zahájení řízení o vydání Územního plánu Bozkov, který se vydává formou opatření obecné povahy a konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném Návrhu ÚP Bozkov, které se uskuteční dne 12.08.2014 od 17,00 hodin. Zároveň v oznámení dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek a okolní obce informoval o možnosti uplatnění připomínek či námitek s uvedením poučení, kdo může podávat připomínky a námítky. Termín pro uplatnění stanovisek, námitek a připomínek byl v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona stanoven nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Pořizovatel dále informoval o zveřejnění Návrhu ÚP Bozkov způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Pořizovatel dále formou veřejné vyhlášky č. j. 248/2014 ze dne 02.07.2014 oznámil zahájení řízení o vydání Územního plánu Bozkov, který se vydává formou opatření obecné povahy a

konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném Návrhu Územního plánu Bozkov, které se uskuteční dne 12.08.2014 od 17,00 hodin. Zároveň ve veřejné vyhlášce vyzval k uplatnění připomínek a dotčené osoby k uplatnění námitek k Návrhu ÚP Bozkov s uvedením poučení, kdo může podávat připomínky a námítky. Termín pro uplatnění námitek a připomínek byl v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona stanoven nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Pořizovatel dále informoval o možnosti, kde je možné do dokumentace nahlédnout a zároveň o zveřejnění Návrhu Územního plánu Bozkov způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V rámci veřejného projednání bylo v zákonném termínu uplatněno 15 námitek a 5 připomínek. Po stanoveném termínu pořizovatel neobdržel žádnou písemnost.

Pořizovatel následně ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil uplatněné námítky a připomínky, přičemž vypracoval návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek. Tyto návrhy následně výzvou ze dne 23.08.2014 vedenou pod č. j. 317/2014 zaslal dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů byl pořizovatelem návrh rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek upraveny do souladu se stanovisky dotčených orgánů.

Na základě rozsahu požadovaných úprav pořizovatel dále zhodnotil, zda tyto úpravy nepředstavují podstatnou úpravu Návrhu Územního plánu Bozkov, přičemž dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru požadavků nebylo úpravami územního plánu zasaženo do zájmů veřejnosti ani zájmů soukromých (vyjma těch, které sami vlastníci požadovali) a proto není nutné konání opakovaného veřejného projednání.

Poté co pořizovatel dospěl k závěru, že není třeba rozsah změn projednávat na opakovaném veřejném projednání, zajistil úpravu Návrhu Územního plánu Bozkov.

Pořizovatel po obdržení dokumentace Územního plánu Bozkov pro vydání v zastupitelstvu obce ověřil a přezkoumal skutečnosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona (viz níže) a dospěl k závěru, že Územní plán Bozkov není v rozporu se stavebním zákonem a s požadavky dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, předložil Návrh Územního plánu Bozkov společně s jeho odůvodněním Zastupitelstvu obce Bozkov k vydání.

Zastupitelstvo obce Bozkov ověřilo, že Územní plán Bozkov není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje a dále že nebyly řešeny rozpory.

Zastupitelstvo obce Bozkov následně schválilo usnesením č. 53/2014 ze dne 2.10.2014 vydání Územního plánu Bozkov formou opatření obecné povahy.

2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných v návrhu Územního plánu Bozkov a jejich odůvodnění:

V rámci veřejného projednání Návrhu Územního plánu Bozkov bylo uplatněno patnáct námitek, o kterých bylo Zastupitelstvem obce Bozkov rozhodnuto následovně:

Námítka č. 1

Námitku podal: Michal Zonyga

Doručena dne 11.08.2014

Pozemky dotčené námitkou: stavební pozemek p.č. 246 a pozemky p.č. 169/2, 169/3, 169/4 a 170 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Výše zmíněné p.st. 246 a stavba na ní stojící a p.p.č. 169/2, 169/3, 169/4 a p.p.č. 170 v KÚ a obci Bozkov jsou v návrhu zařazeny do BV (venkovská obytná zástavba). Požadujeme zařazení do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba).

Jsem vlastníkem daných p.st. 246 a stavba na ní stojící a p.p.č. 169/2, 169/3, 169/4 a p.p.č. 170 v KÚ a obci Bozkov, vč. staveb na nich stojících v KÚ a obci Bozkov. Moje parcely jsou proti mé vůli zařazeny do BV (venkovská obytná zástavba). Z důvodu záměru budoucího využití v souladu s regulativy (BVS - hlavní využití služby pro cestovní ruch), požaduji zařadit do BVS, protože mě regulativ BV omezuje na právech vlastníka se záměrem funkčního využití dané plochy. Stávající navrhované využití BV mě omezuje v mém podnikatelském záměru a brání mi v užívání mého vlastnictví. Změnu požaduji proto, abych splnil legislativní požadavky pro výše zmíněný předmět podnikání, který je na dané parcele uvažován, a v budoucnu jsem nebyl v rozporu se zákonnými náležitostmi. V budoucnu předpokládám, že budu objekt využívat k potřebám cestovního ruchu, neboť obec Bozkov, která je zpracovatelem nového ÚP, toto považuje za prioritní a já se ztotožňuji se záměrem mých nemovitostí k využití a obživě cestovním ruchem.

Rozhodnutí o námitce č. 1: Námítce č. 1 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pořizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Předmětné pozemky a stavby se nacházejí v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů a s ohledem na navržené zastavitelné plochy budou do budoucna obklopeny stavbami určenými výlučně pro bydlení. Na základě uvedeného by vybrané typy podnikání, které jsou přípustné popř. podmíněně přípustné v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), mohly mít negativní dopad na okolní zástavbu, která má charakter klidové rodinné zástavby, a mohlo by to narušit pohodu bydlení.

Pořizovatel dále vyhodnotil, že plochy venkovské obytné zástavby – (BV), do které jsou pozemky zařazeny, umožňují dle přípustného využití mimo jiné „drobné podnikání v cestovním ruchu – možnost ubytování (max. 10 lůžek), služby pro cestovní ruch

(stravování, opravy sportovního náradí), ubytovací a stravovací služby provozované v rámci staveb rodinných domů“, což by mělo umožnit realizovat podatelem požadované využití, a s ohledem na umístění pozemků, jsou tyto činnosti akceptovatelné i pro obec na rozdíl od činností a staveb, které jsou navíc připuštěny v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS).

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námítka č. 2

Námítku podal: Zdeňka Zonygová

Doručena dne 11.08.2014

Pozemky dotčené námítkou: stavební pozemek p.č. 52/2 a pozemek p.č. 79/1 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Výše zmíněné p. st. 52/2 a stavba na ní stojící a p.p.č. 79/1 jsou v návrhu zařazeny do BV (venkovská obytná zástavba). Požadujeme zařazení do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba).

Jsem vlastníkem daných p. st. 52/2 a stavba na ní stojící a p.p.č. 79/1 v KÚ a obci Bozkov. Moje parcely jsou proti mé vůli zařazeny do BV (venkovská obytná zástavba). Z důvodu záměru budoucího využití v souladu s regulativem (BVS - hlavní využití služby pro cestovní ruch), požaduji zařadit do BVS, protože mne regulativ BV omezuje na právech vlastníka se záměrem funkčního využití dané plochy. Stávající navrhované využití BV mne omezuje v mém podnikatelském záměru a brání mi v užívání mého vlastnictví. Změnu požaduji proto, abych splnila legislativní požadavky pro výše zmíněný předmět podnikání, který je na dané parcele uvažován, a v budoucnu jsem nebyla v rozporu se zákonnými náležitostmi. Upozorňuji na fakt, že jsem již jednou žádala o změnu, kterou opětovně požaduji. Zdůvodnění, proč mi nebylo vyhověno jsem dosud neobdržela, ač jsem o něj žádala. Vzhledem k tomu, že v blízkosti mých parcel jsou parcely, které jsou nové v návrhu BVS, předpokládám, že nebude problém, aby i mně bylo vyhověno, neboť kdyby ne, stalo by se jednání tvůrce ÚP precedentním.

Rozhodnutí o námítce č. 2: Námítce č. 2 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Požizovatel zjistil, že námítka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Předmětné pozemky a stavby se nacházejí v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů a s ohledem na navržené zastavitelné plochy budou do budoucna obklopeny stavbami určenými výlučně pro bydlení. Na základě uvedeného by vybrané typy podnikání, které jsou přípustné popř. podmíněně přípustné v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), mohly mít negativní dopad na okolní zástavbu, která má charakter klidové rodinné zástavby, a mohlo by to narušit pohodu bydlení.

Pořizovatel dále vyhodnotil, že plochy venkovské obytné zástavby – (BV), do které jsou pozemky zařazeny, umožňují dle přípustného využití mimo jiné „drobné podnikání v cestovním ruchu – možnost ubytování (max. 10 lůžek), služby pro cestovní ruch (stravování, opravy sportovního nářadí), ubytovací a stravovací služby provozované v rámci staveb rodinných domů“, což by mělo umožnit realizovat podatelem požadované využití, a s ohledem na umístění pozemků, jsou tyto činnosti akceptovatelné i pro obec na rozdíl od činností a staveb, které jsou navíc připuštěny v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS).

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námítka č. 3

Námítku podal: Lenka Chloupková, Michal Zonyga

Doručena dne 11.08.2014

Pozemky dotčené námítkou: stavební pozemek p.č. 128 a pozemek p.č. 164/1 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Výše zmíněné p.st. 128 a p.p.č. 164/1 jsou v návrhu zařazeny do BV (venkovská obytná zástavba). Požadujeme zařazení do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba).

Jsme vlastníky daných p.st. 128 a p.p.č. 164/1, vč. staveb na nich stojících v KÚ a obci Bozkov. Naše parcely jsou proti naší vůli zařazeny do BV (venkovská obytná zástavba). Z důvodu záměru budoucího využití v souladu s regulativy (BVS - hlavní využití služby pro cestovní ruch), požadujeme zařadit do BVS, protože nás regulativ BV omezuje na právech vlastníka se záměrem funkčního využití dané plochy. Stávající navrhované využití BV nás omezuje v našem podnikatelském záměru a brání nám v užívání našeho vlastnictví. Změnu požadujeme proto, abychom splnili legislativní požadavky pro výše zmíněný předmět

podnikání, který je na dané parcele uvažován, a v budoucnu jsme nebyli v rozporu se zákonnými náležitostmi. V budoucnu předpokládáme, že budeme objekt využívat k potřebám cestovního ruchu, neboť obec Bozkov, která je zpracovatelem nového ÚP, toto považuje za prioritní a my se ztotožňujeme se záměrem našich nemovitostí k využití a obživě cestovním ruchem.

Rozhodnutí o námitce č. 3: Námitka č. 3 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pořizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Předmětné pozemky a stavby se nacházejí v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů, kterou je obklopen, a která je určena výlučně pro bydlení. Na základě uvedeného by vybrané typy podnikání, které jsou přípustné popř. podmíněně přípustné v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), mohly mít negativní dopad na okolní zástavbu, která má charakter klidové rodinné zástavby, a mohlo by to narušit pohodu bydlení.

Pořizovatel dále vyhodnotil, že plochy venkovské obytné zástavby – (BV), do které jsou pozemky zařazeny, umožňují dle přípustného využití mimo jiné „drobné podnikání v cestovním ruchu – možnost ubytování (max. 10 lůžek), služby pro cestovní ruch (stravování, opravy sportovního nářadí), ubytovací a stravovací služby provozované v rámci staveb rodinných domů“, což by mělo umožnit realizovat podatelem požadované využití, a s ohledem na umístění pozemků, jsou tyto činnosti akceptovatelné i pro obec na rozdíl od činností a staveb, které jsou navíc připuštěny v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS).

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námitka č. 4

Námitku podal: Zdeňka Zonygová, Štěpán Zonyga

Doručena dne 11.08.2014

Pozemky dotčené námitkou: pozemek p.č. 61/1 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Výše zmíněná p.p.č. 61/1 je v návrhu zařazena do VP (veřejná prostranství). Požadujeme zařazení do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba).

Jsme vlastníky dané p.č. 61/1 v KÚ a obci Bozkov. Naše parcela je proti naší vůli zařazena do VP (veřejné prostranství). Z důvodu záměru budoucího využití v souladu s regulativem (BVS - hlavní využití služby pro cestovní ruch), požadujeme zařadit do BVS, protože nás regulativ VP omezuje na právech vlastníka se záměrem funkčního využití dané plochy. Stávající navrhované využití VP nás omezuje v našem podnikatelském záměru a záměrně snižuje hodnotu dané parcely a brání nám v užívání našeho vlastnictví. Změnu požadujeme proto, abychom splnili legislativní požadavky pro výše zmíněný předmět podnikání, který je na dané parcele uvažován, a v budoucnu jsme nebyli v rozporu se zákonnými náležitostmi. Upozorňujeme na fakt, že jsme již jednou žádali o změnu, kterou opětovně požadujeme. Zdůvodnění, proč nám nebylo vyhověno jsme dosud neobdrželi, ač jsme o něj žádali. Domníváme se, že obec Bozkov sama disponuje dostatečnou rozlohou VP ve svém majetku a není tedy třeba zabírat další území, které chce jeho majitel využít ke službám v cestovním ruchu a které jsou pilotním záměrem při tvorbě nového ÚP.

Rozhodnutí o námitce č. 4: Námitka č. 4 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pořizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Pořizovatelem bylo zjištěno, že uvedený pozemek je dlouhodobě využíván jako veřejné prostranství, přestože není ve vlastnictví obce. Jedná se o pozemek v centrální části obce, který vytváří předprostor budovy ve kterém jsou umístěny veřejné služby (Obecního úřadu, pošta, sokolovna) a tento předprostor je důležitý z hlediska urbanizované části obce udržet jako prostor volný, na kterém by se v řádném případě neměla zahušťovat stávající zástavba, jelikož by tento prostor mohl ztratit stávající charakter, což by bylo v rozporu se zájmem obce. Dále by tento prostor měl sloužit jako propojení tohoto centrálního prostoru s komunikací na pozemku p.č. 1787 v k.ú. Bozkov, čímž by se dále zlepšila prostupnost centrální části obce.

S tímto prostorem je dlouhodobě počítáno jako s plochou veřejných prostranství, což dokládá i platný územní plán.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 16.09.2014).

dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námítka č. 5

Námítku podal: Zdeňka Zonygová

Doručena dne 11.08.2014

Pozemky dotčené námitkou: stavební pozemek p.č. 53 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Výše zmíněná p. st. 53 je v návrhu zařazena do BV (venkovská obytná zástavba). Požadujeme zařazení do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba)

Jsem vlastníkem dané p. st. 53 v KÚ a obci Bozkov. Moje parcela je proti mé vůli zařazena do BV (venkovská obytná zástavba). Z důvodu záměru budoucího využití v souladu s regulativem (BVS - hlavní využití služby pro cestovní ruch), požaduji zařadit do BVS, protože mne regulativ BV omezuje na právech vlastníka se záměrem funkčního využití dané plochy. Stávající navrhované využití BV mne omezuje v mém podnikatelském záměru a brání mi v užívání mého vlastnictví. Změnu požaduji proto, abych splnila legislativní požadavky pro výše zmíněný předmět podnikání, který je na dané parcele uvažován, a v budoucnu jsem nebyla v rozporu se zákonnými náležitostmi.

Rozhodnutí o námitce č. 5: Námitce č. 5 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Požizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Předmětný pozemek se nachází v centrální části obce na návsi, kde by vybrané typy podnikání, které jsou přípustné popř. podmíněně přípustné v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), mohly mít negativní dopad na okolní zástavbu a na celý centrální prostor obce.

Požizovatel dále vyhodnotil, že plochy venkovské obytné zástavby – (BV), do které jsou pozemky zařazeny, umožňují dle přípustného využití mimo jiné „drobné podnikání v cestovním ruchu – možnost ubytování (max. 10 lůžek), služby pro cestovní ruch (stravování, opravy sportovního nářadí), ubytovací a stravovací služby provozované v rámci staveb rodinných domů“, což by mělo umožnit realizovat podatelem požadované využití, a s ohledem na umístění pozemků, jsou tyto činnosti akceptovatelné i pro obec na rozdíl od činností a staveb, které jsou navíc připuštěny v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS).

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námítka č. 6

Námítku podal: Michal Zonyga

Doručena dne 11.08.2014

Pozemky dotčené námítkou: stavební pozemek p.č. 134 a pozemky p.č. 167/3 a 167/4 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Výše zmíněné p.st. 134 a stavba na ní stojící a p.p.č. 167/3 a p.p.č. 167/4 v KÚ a obci Bozkov jsou v návrhu zařazeny do BV (venkovská obytná zástavba). Požadujeme zařazení do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba).

Jsem vlastníkem daných p.st. 134 a stavba na ní stojící a p.p.č. 167/3 a p.p.č. 167/4 v KÚ a obci Bozkov, vč. staveb na nich stojících v KÚ a obci Bozkov. Moje parcely jsou proti mé vůli zařazeny do BV (venkovská obytná zástavba). Z důvodu záměru 'budoucího využití v souladu s regulativy (BVS - hlavní využití služby pro cestovní ruch), požaduji zařadit do BVS, protože mě regulativ BV omezuje na právech vlastníka se záměrem funkčního využití dané plochy. Stávající navrhované využití BV mě omezuje v mém podnikatelském záměru a brání mi v užívání mého vlastnictví. Změnu požaduji proto, abych splnil legislativní požadavky pro výše zmíněný předmět podnikání, který je na dané parcele uvažován, a v budoucnu jsem nebyl v rozporu se zákonnými náležitostmi. V budoucnu předpokládám, že budu objekt využívat k potřebám cestovního ruchu, neboť obec Bozkov, která je zpracovatelem nového ÚP, toto považuje za prioritní a já se ztotožňuji se záměrem mých nemovitostí k využití a obživě cestovním ruchem.

Rozhodnutí o námítce č. 6: Námítce č. 6 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Pořizovatel zjistil, že námítka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Předmětné pozemky a stavby se nacházejí v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů a s ohledem na navržené zastavitelné plochy budou do budoucna obklopeny stavbami určenými výlučně pro bydlení. Na základě uvedeného by vybrané typy podnikání, které jsou přípustné popř. podmíněně přípustné v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), mohly mít negativní dopad na okolní zástavbu, která má charakter klidové rodinné zástavby, a mohlo by to narušit pohodu bydlení.

Pořizovatel dále vyhodnotil, že plochy venkovské obytné zástavby – (BV), do které jsou pozemky zařazeny, umožňují dle přípustného využití mimo jiné „drobné podnikání v cestovním ruchu – možnost ubytování (max. 10 lůžek), služby pro cestovní ruch (stravování, opravy sportovního nářadí), ubytovací a stravovací služby provozované v rámci staveb rodinných domů“, což by mělo umožnit realizovat podatelem požadované využití, a s ohledem na umístění pozemků, jsou tyto činnosti akceptovatelné i pro obec na rozdíl od činností a staveb, které jsou navíc připuštěny v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS).

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námítka č. 7

Námítku podal: Michal Zonyga

Doručena dne 11.08.2014

Pozemky dotčené námitkou: pozemky p.č. 380/1 a 380/4 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Výše zmíněné p.p.č. 380/1 a p.p.č. 380/4 v KÚ a obci Bozkov jsou v návrhu zařazeny do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba). Požadujeme zařazení do VS (plochy smíšené výroby).

Jsem vlastníkem daných p.p.č. 380/1 a p.p.č. 380/4 v KÚ a obci Bozkov. Moje parcely jsou proti mé vůli zařazeny do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba). Z důvodu záměru budoucího využití v souladu s regulativy VS (plochy smíšené výroby); požaduji zařadit do VS, protože mě regulativ BVS omezuje na právech vlastníka se záměrem funkčního využití dané plochy. Stávající navrhované využití BVS mě omezuje v mém podnikatelském záměru a brání mi v užívání mého vlastnictví. Změnu požaduji proto, abych splnil legislativní požadavky pro výše zmíněný předmět podnikání, který je na dané parcele uvažován, a v budoucnu jsem nebyl v rozporu se zákonnými náležitostmi. V bezprostřední blízkosti BVS16 je objekt č.p. 157, který je jako jediný v návrhu ÚP ve VS, a proto se dožaduji změny BVS16 na VS, tak, abych mohl pokračovat ve využití objektu č.p. 157 i na parcelách 380/1 a 380/4.

Rozhodnutí o námitce č. 7: Námítce č. 7 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pořizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Požizovatel v rámci uplatněné námítky posuzoval celou zastavitelnou plochu BVS16, a dospěl k závěru, že podatelem požadovaná změna se týká pouze části této plochy, přičemž zbylá část plochy je ve vlastnictví jiných vlastníků. Pokud by bylo vyhověno navrhovateli, znamenalo by to tuto plochu rozdělit na 3 samostatné zastavitelné plochy, přičemž by mezi vzniklými 2 zastavitelnými plochami smíšené obytné venkovské zástavby (BVS) byla včleněna plocha smíšené výroby (VS). Takovéto rozdělení není z hlediska přípustných funkcí zcela vyhovující, a případná výroba by mohla nad přípustnou míru obtěžovat případné stavby v plochách smíšených obytných venkovské zástavby, navíc i charakter zástavby by s největší pravděpodobností byl zcela odlišný, což by mohlo dále narušit urbanistickou a architektonickou podobu a koncepci tohoto prostoru.

Požizovatel dále posuzoval realizaci záměru v rámci navržené zastavitelné plochy BVS16 a dospěl k závěru, že za určitých okolností, by uvedený záměr bylo možno realizovat i v uvedené ploše.

Dále pořizovatel zjistil, že navrhovatel má ve vlastnictví pozemky v navazujícím zemědělském areálu, který není plně využit, a kde by bylo vhodnější uvedenou výrobu realizovat, čímž by se využily i nevyužité pozemky a stavby v rámci zastavěného území určené pro uvedenou činnost.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námítka č. 8

Námítku podal: Michal Zonyga

Doručena dne 12.08.2014

Pozemky dotčené námitkou: 169/2 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Vzhledem k tomu, že moje parcela je navržena do seznamu veřejně prospěšných staveb pod č.lok. 31 označené plochy DM a označením veřejně prospěšné stavby pod ozn.WD2 a u dané parcely není specifikován podrobně uvažovaný zábor ani polohopis vč.souřadic Vás neprodleně vyzývám k odstranění mé parcely ze seznamu ve kterém figuruje. Tento Váš záměr mě diskriminuje na právech vlastníka a způsob prezentace porušuje čl.11 odst.4 LZPS a takto je nezákonný.

Zařazení mé p.p.č. 169/2 mě diskriminuje na právech vlastníka a snižuje mi vzhledem ke zcelenosti hodnotu všech mých nemovitostí na LV 230. Zcela majoritně snižuje můj ekonomický prospěch z podnikatelské činnosti, na kterou mám vlastní ekonomický plán a kterou na daných nemovitostech provozuji. Namísto aby se obec zabývala odkupem neoprávněného záboru z parcel způsobenou netrasovým AB krytem, tak se snaží mou rodinu záměrně diskriminovat a ekonomicky zničit. Také přes p.p.č. výše zmíněnou vede trasa nepovoleného a v těch místech nekolaudovaného vodovodního řádu. Vyzývám Vás tedy k neprodlenému jednání o dané věci.

Rozhodnutí o námitce č. 8: Námitka č. 8 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Požizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad vyhovění námitce na okolní zástavbu a území obce.

Požizovatel zjistil, že na pozemku p.č. 169/2 v k.ú. Bozkov je navržena veřejně prospěšná stavba WD2 určená pro nově navrženou dopravní infrastrukturu - místní a účelové komunikace. Tato navržená komunikace je nezbytná pro zajištění rozvoje území obce na největších zastavitelných plochách v obci BV21a, BV21b, BV21c, přičemž bez zajištění dopravy obsluhy tohoto území přes uvedený pozemek by uvedené zastavitelné plochy určené pro bydlení nebyly využitelné.

Uvedená komunikace přes pozemek p.č. 169/2 v k.ú. Bozkov je navržena z dopravního hlediska jako nejvhodnější, tak aby splňovala všechny zákonné parametry, a dále tak, že je k uvedenému pozemku co nejšetnější, když zabírá pouze trojúhelník, který je z hlediska užívání celého pozemku problematicky využitelný, a navržená veřejně prospěšná stavba neomezuje využívání zbylé části pozemku ani stavby.

Požizovatel je přesvědčen, že navržená veřejně prospěšná stavba na pozemku p.č. 169/2 v k.ú. Bozkov je nezbytná pro další rozvoj obce, je navržena v minimálním možném rozsahu, její přemístění do jiného prostoru není možné. Pořizovatel tedy na základě uvedeného konstatuje, že u této veřejně prospěšné stavby převládají zájmy veřejné nad zájmy soukromými.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námítka č. 9

Námítku podal: Michal Zonyga

Doručena dne 18.08.2014

Pozemky dotčené námitkou: stavební pozemky p.č. 134 a 246 a pozemky p.č. 169/2, 169/3, 169/4, 170, 167/3, 167/4, 164/2 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

1) Výše zmíněné parcely v mém vlastnictví se dle stále platného územního plánu nacházejí ve funkční ploše Obytné území malých sídel, ve které se nacházejí stavební pozemky, které slouží převážně rodinnému bydlení venkovského typu ve spojení s užitkovým využitím zahrad a možností chovu zvířectva. Pozemky lze dle stanoveného funkčního využití dominantního využít na

1) rodinné domy s možností přidružených zahrad, ovocných sadů a chovu zvířectva.
Dle funkčního využití vhodného lze 1) integrovaná či přidružená zařízení obchodní, veřejného stravování a nerušící služby malého rozsahu a drobné provozy sloužící k uspokojování denní potřeby obyvatel území 2) odstavná místa a garáže sloužící potřebě dané plochy 3) nezbytné plochy technického vybavení 4) příslušné komunikace pěší a cyklistické 5) zeleň liniová a plošná

Dle funkčního využití vyjimečně přípustného, které objemem a tvarem stavby odpovídá typu zástavby rodinného venkovského bydlení: 1) samostatná obchodní zařízení, veřejné stravování a nerušící služby 2) zařízení církevní, kulturní, sociální, správní, zdravotní, sportovní a školská pro obsluhu území 3) nerušící živnostenské provozy 4) malá ubytovací zařízení 5) zahradnictví 6) zahrádkové osady

Na výše uvedených pozemcích mám vzhledem ke svému živnostenskému oprávnění a k činnostem, které zabezpečují moji obživu, v úmyslu poskytovat služby v oblasti cestovního ruchu a podnikat na nich v rozsahu, který nebude mít dopad na životní prostředí (služby, obchod, rekreace), administrativu, drobnou řemeslnou výrobu apod. Vzhledem k tomu, do jaké funkční plochy byly shora uvedené pozemky projednávaným územním plánem zařazeny, není pochyb o tom, že je nebudu moci do budoucna k uvažovanému účelu využívat. Díky tomu nebudu moci rozšířit svoje aktivity a řádně provozovat činnosti, které už na daných parcelách probíhají, neboť od roku 2003 provozuji živnost. Rozpor stávajícího využití mých pozemků s novým územním plánem zcela znemožní jakýkoliv rozvoj mých aktivit, nebudu moci provádět na stávajících stavbách stavební úpravy ale pouze udržovací práce. Vzhledem k mému podnikatelskému záměru požaduji, aby byly výše zmíněné parcely zařazeny do funkčního využití BVS (smíšená obytná venkovská zástavba).

2) Pozemek parc. č. 169/2 je nově vymezen pro realizaci veřejně prospěšné stavby - dopravní infrastruktury, označené jako WD2, v lokalitě č. 31, aniž by bylo upřesněno, jaká část toho pozemku by k novému účelu měla sloužit, když jistě nebude nutné a možné k tomuto účelu využít pozemek celý. Požaduji, aby pro realizaci veřejně prospěšné stavby byla vymezena pouze ta část mého pozemku, která se tohoto záměru skutečně týká, jinak se jedná o nepřiměřené omezení mých vlastnických práv. Takto označené parcely veřejně prospěšných staveb opravňují (tedy v případě schválení) Obec Bozkov k předkupnímu právu v celé rozloze tedy nikoli v ploše potřebné pro nejnútnejší zábor v budoucnu vzniknuvší stavby. Tímto krokem se cítím bezdůvodně nepřiměřeně omezen na vlastnickém právu a takový postup vnímám jako diskriminaci a nezákonné vyvlastnění.

- 3) Namítám a neakceptuji v nově schvalovaném územním plánu trasu vodovodu přes p.p.č. 169/2 a p.p.č. 164/2 vzhledem k faktu, že se jedná o nelegální a dokonce černou stavbu na mých parcelách ve vlastnictví Obce Bozkov a nechci ani domýšlet oprávněnost použití dotačního tit. a rozdíl ve výkazu výměr trasy vodovodu dle původní PD a trasou skutečnou. V případě poruchy vodovodu, mé nepřítomnosti a nutnosti vstoupit na zmíněné pozemky by se jednoznačně jednalo o neoprávněný vstup na pozemek s tím, že by mohlo dojít k poškození zahradních prvků, vodního zdroje v mém vlastnictví, chodníků a dlažeb atd. Vzhledem k této situaci je třeba, před zatížením p.p.č.169/2 další veřejně prospěšnou stavbou, trasu vodovodu zlegalizovat včetně zabezpečení práva k mému pozemku pro vlastníka a provozovatele předmětného vodovodu (např. zřídit věcné břemeno atd.)

D) Odůvodnění námítky (podrobné odůvodnění podávané námítky):Tvrdím, že je právě projednávaný územní plán v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, stanovenými v § 18 a § 19 stavebního zákona.Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Podle § 18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Podle odst. 3 orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Obsah návrhu územního plánu obce Bozkov, podle mého názoru, potvrzuje, že jím tyto cíle naplňovány nejsou, což vyplývá už pouze z té skutečnosti, že v podstatě ruší zastavění celé řady pozemku a znemožňuje rozvoj území sloužících k různým podnikatelským aktivitám, které jsou bez tohoto určeny k likvidaci či k zániku. Nově navržené funkční využití celá řada pozemků, je naprosto neodůvodněné a v podstatě i nereálné, pokud vlastník těchto pozemků na takové využití dobrovolně nepřistoupí. Lze tedy očekávat jediné, a sice to, že k naplnění účelu, který územní plán, doufejme, sleduje, v budoucnu ani nedojde. Že by tomu tak nebylo, to z odůvodnění návrhu územního plánu zjistit nelze.

Podle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Obsah návrhu nového územního plánu potvrzuje, že jím tyto úkoly naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovy a rozvoje sídelní struktury, vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a navrhované umístění, uspořádání a řešení staveb v řešeném území - blíže viz obsah předcházejícího odstavce.

Pořizovatel se souladem návrhu nového územního plánu s cíli a úkoly územního plánování v jeho odůvodnění sice zabývá, ale pouze obecně, když je v této části pouze konstatováno, jaké cíle územní plán sleduje a dost. Díky tomu, že se jedná v podstatě pouze o obecné a důkazy nepodložené proklamace, nelze tuto část návrhu nového územního plánu považovat za obsahově dostatečnou, naopak pro nedostatek důvodů je nutné ji považovat za nepřezkoumatelnou.

- 1) Zařazení výše zmíněných parcel podle právě projednávaného územního plánu do funkční plochy BV (venkovská obytná zástavba) je pro mne neslučitelné s tím, k jakému účelu tyto pozemky nyní slouží a k jakému účelu je hodlám do budoucna využívat. Proto požaduji výše zmíněné parcely zařadit do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba). Při kontrole stále platného a porovnáním s právě projednávaným územním plánem zjišťuji, že byla celá řada území (pozemků) ostatních spoluobčanů, na kterých probíhají a budou probíhat podnikatelské aktivity, zařazena dle platného územního plánu do funkčního využití území - OBYTNÉ ÚZEMÍ MALÝCH SÍDEL (objekty stávající) a dle právě projednávaného územního plánu jsou zařazena do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba). Z toho zcela jednoznačně vyplývá, že zařazení mých pozemků do funkční plochy BV, aniž bych v textové části územního plánu našel odpověď na otázku, proč tomu tak je, proč někomu obec v rozvoji nebrání a mě ano, nelze považovat za nic jiného, než za diskriminaci a nepřiměřené a řádně neodůvodněné opatření, které není v souladu s veřejnými zájmy, ale pouze se zájmy jisté skupiny osob. Objekty a území, které stále jsou zařazeny v obytném území malých sídel a nový územní je zařazuje do funkční plochy BVS, jsou např. parcely mé tety paní Boženy Koublové (za hasičskou zbrojnicí), parcely Jakubičkových (poslední dům v Bozkově při silnici do Jesenného vlevo), parcely manželů Vondrákových, parcely rodiny Jeníkových, parcely J. Kasana za tenisovými kurty, parcely paní Ilony Kurfiřtové (prodej keramiky, suvenýrů atd. turistům), parcely pana Sasky i se stodolou, parcely zahradnictví manželů Vorlových (v Úvoze), parcely pana Farského (restaurace Pod slívou při vjezdu do Draha). Ze zmíněného seznamu parcel, které byly v novém územním plánu zařazeny do funkční plochy BVS při pohledu do grafické části vyplývá, že se takovéto zařazování pozemků děje napříč celým katastrálním územím a jistě tedy neexistuje důvod pro to, aby mému požadavku nebylo vyhověno a moje pozemky byly zařazeny do funkční plochy BVS (smíšená obytná venkovská zástavba). Neprovedení této změny mě nepřiměřeně omezí ve výkonu vlastnických práv k předmětným pozemkům a sníží můj ekonomický prospěch z podnikatelské činnosti, kterou na daných parcelách provozuji.
- 2) Zařazení celého pozemku pac. č. 169/2 mezi záměry označené jako veřejně prospěšné považuji za nepřiměřené opatření - odůvodnění tohoto závěru či tvrzení viz výše, a dovolím si tvrdit, že by to v budoucnu mohlo být předmětem spekulace a nekalých praktik, tak jak se to ve vztahu Obce Bozkov vůči naší rodině děje již přibližně deset let.
- 3) V případě vodovodu ve vlastnictví Obce Bozkov umístěného na mých pozemcích, tvrdím, že se jedná o stavbu nepovolenou, což je skutečnost, která ale není v návrhu nového územního plánu vůbec zohledněna. V souvislosti s tím nechci ani domýšlet oprávněnost použití dotačního titulu a rozdíl ve výkazu výměr trasy vodovodu podle ověřené PD a trasou vodovou skutečnou. V případě poruchy vodovodu v době mé nepřítomnosti a nutnosti vstoupit na moje pozemky by se jednoznačně jednalo o neoprávněný vstup na pozemek s nutností neoprávněného zásahu do zahradních prvků, do vodního zdroje v mém vlastnictví (s nevyčíslitelnou hodnotou), do chodníků a dlažeb atd. Vzhledem k této situaci je třeba před zatížením p.p.č.169/2 další veřejně prospěšnou stavbou, stavbu vodovodu dát po všech stránkách do souladu s platným právem - dodatečně ji povolit, zřídit věcné břemeno atd. Schválením této větve vodovodu přes zmíněné parcely by došlo k zatížení parcel v podstatě černou stavbou za přihlížení všech orgánů státní správy a tím by došlo k precedentnímu jednání vůči všem, kteří musí různé nepovolené stavby buď řádně legalizovat, nebo dokonce odstranit. I toto považuji ze strany Obce Bozkov za nepřiměřený a neoprávněný zásah a omezení mého vlastnického práva a zcela jednoznačně o opatření diskriminační.

Vzhledem k velmi nekvalitnímu provedení vodovodu, které je dílem bývalého vedení obce, tedy otce současného pana starosty Stanislava Doubka, se dá očekávat, že jsou moje obavy z hrozící havárie vodovodu důvodné, což potvrzuje celá řada již provedených oprav tohoto nového vodovodního řádu. V posledním období se již na p.p.č.164/2 opravovalo a rovněž bez předchozího projednání.

Rozhodnutí o námitce č. 9: Námitka č. 9 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pořizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměrů na okolní zástavbu a celé území obce.

K části 1) námítky pořizovatel uvádí:

Předmětné pozemky a stavby se nacházejí v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů a s ohledem na navržené zastavitelné plochy budou do budoucna obklopeny stavbami určenými výlučně pro bydlení. Na základě uvedeného by vybrané typy podnikání, které jsou přípustné popř. podmíněně přípustné v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), mohly mít negativní dopad na okolní zástavbu, která má charakter klidové rodinné zástavby, a mohlo by to narušit pohodu bydlení.

Pořizovatel dále vyhodnotil, že plochy venkovské obytné zástavby – (BV), do které jsou pozemky zařazeny, umožňují dle přípustného využití mimo jiné „drobné podnikání v cestovním ruchu – možnost ubytování (max. 10 lůžek), služby pro cestovní ruch (stravování, opravy sportovního nářadí), ubytovací a stravovací služby provozované v rámci staveb rodinných domů“, což by mělo umožnit realizovat podatelem požadované využití, a s ohledem na umístění pozemků, jsou tyto činnosti akceptovatelné i pro obec na rozdíl od činností a staveb, které jsou navíc připuštěny v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS).

Pořizovatel dále prověřoval, zda na uvedených pozemcích byly povoleny stavby nebo činnosti, které by nebyly umožněny v rámci návrhu využití plochy venkovské obytné zástavby – (BV), přičemž žádná taková povolení mu nejsou známa, z čehož vyplývá, že začlenění pozemků do plochy venkovské obytné zástavby – (BV) je plně v souladu s právním stavem užívání pozemků a staveb.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 16.09.2014).

dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

K části 2) námitky pořizovatel uvádí:

Pořizovatel k požadavku uvádí, že vymezení veřejně prospěšné stavby WD2 na pozemku 169/2 v k.ú. Bozkov je graficky vyznačeno ve výkrese veřejně prospěšných staveb a opatření, kde je přesně a jednoznačně vymezena příslušná dotčená část pozemku, a dotčení pozemku touto veřejně prospěšnou stavbou je dále uvedeno v textové části. Takovéto vymezení je přesně v souladu s vymezením dle ustanovení stavebního zákona, a to především s ohledem, že do katastru nemovitostí nelze zapsat předkupní právo pro část pozemku, ale pouze pro pozemek celý. Předkupní právo popř. vyvlastnění příslušné části pozemku řeší stavební zákon v ustanovení § 101 odst. 3).

Žádné jiné podrobnější stanovení části pozemku dotčené veřejně prospěšnou stavbou, není v rámci řešení územního plánu možné.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námitky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námitky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

K části 3) námitky pořizovatel uvádí:

Pořizovatel k požadavku uvádí, že trasa stávajícího vodovodu přes pozemky p.č. 164/2 a 169/2 byla zpracovateli předána provozovatelem vodovodu, a dle těchto údajů byl vodovod zakreslen do územního plánu. Jak mimo jiné uvádí podatel, tak předmětný vodovod je na uvedených pozemcích umístěn, jedná se tedy o stavový vodovodní řád. Úkolem územního plánu není řešení vlastnických, popřípadě jiných práv k vodovodu, přičemž zakreslení stávajícího vodovodního řádu slouží především jako zobrazení stávající technické veřejné infrastruktury, na základě které jsou prováděny návrhy rozšíření a doplnění technické veřejné infrastruktury.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námitky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námitky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne

01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námítka č. 10

Námítku podal: Zdeňka Zonygová

Doručena dne 18.08.2014

Pozemky dotčené námitkou: stavební pozemky p.č. 52/2 a 53 a pozemek p.č. 79/1 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Výše zmíněné parcely v mém vlastnictví se dle stále platného územního plánu nacházejí ve funkční ploše Obytné území malých sídel, ve které se nacházejí stavební pozemky, které slouží převážně rodinnému bydlení venkovského typu ve spojení s užitkovým využitím zahrad a možností chovu zvířectva. Pozemky lze dle stanoveného funkčního využití dominantního využití na

- 1) rodinné domy s možností přidružených zahrad, ovocných sadů a chovu zvířectva.

Dle funkčního využití vhodného lze

1) integrovaná či přidružená zařízení obchodní, veřejného stravování a nerušící služby malého rozsahu a drobné provozy sloužící k uspokojování denní potřeby obyvatel území 2) odstavná místa a garáže sloužící potřebě dané plochy 3) nezbytné plochy technického vybavení 4) příslušné komunikace pěší a cyklistické 5) zeleň liniová a plošná

Dle funkčního využití vyjímečně přípustného, které objemem a tvarem stavby odpovídá typu zástavby rodinného venkovského bydlení: 1) samostatná obchodní zařízení, veřejné stravování a nerušící služby 2) zařízení církevní, kulturní, sociální, správní, zdravotní, sportovní a školská pro obsluhu území 3) nerušící živnostenské provozy 4) malá ubytovací zařízení 5) zahradnictví 6) zahrádkové osady

Na výše uvedených pozemcích mám vzhledem ke svým živnostenským oprávněním a k činnosti, které zabezpečují moji obživu, v úmyslu poskytovat služby v oblasti cestovního ruchu a podnikat na nich v rozsahu, který nebude mít dopad na životní prostředí (služby, obchod, rekreace), administrativu, drobnou řemeslnou výrobu apod. Vzhledem k tomu, do jaké funkční plochy byly shora uvedené pozemky projednávaným územním plánem zařazeny, není pochyb o tom, že je nebudu moci do budoucna k uvažovanému účelu využívat. Díky tomu nebudu moci rozšířit svoje aktivity a řádně provozovat činnosti, které už na daných parcelách probíhají, neboť od roku 1996 provozuji živnost. Rozpor stávajícího využití mých pozemků s novým územním plánem zcela znemožní jakýkoliv rozvoj mých aktivit, nebudu moci provádět na stávajících stavbách stavební úpravy ale pouze udržovací práce. Vzhledem k mému podnikatelskému záměru požaduji, aby byly výše zmíněné parcely zařazeny do funkčního využití BVS (smíšená obytná venkovská zástavba).

Zařazení výše zmíněných parcel podle právě projednávaného územního plánu s funkčním využitím území do BV (venkovská obytná zástavba) je pro mne neslučitelné s reálným a podnikatelsky zamýšleným stavem, a proto požaduji výše zmíněné parcely zařadit do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba), Při kontrole stále platného a jeho posouzení s právě projednávaným územním plánem zjišťuji, že byla území ostatních spoluobčanů, na kterých

probíhají podnikatelské aktivity (a nebo jsou zamýšlené) zařazena dle platného územního plánu do funkčního využití území - OBYTNÉ ÚZEMÍ MALÝCH SÍDEL (objekty stávající) a dle právě projednávaného územního plánu jsou zařazena do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba). Z toho vyplývá, že zařazení výše zmíněných nemovitostí s obdobným funkčním využitím do BV mne diskriminuje na právech vlastníka výše zmíněných nemovitostí a nezařazení do funkčního využití mnou požadovaného BVS (smíšená obytná venkovská zástavba) by bylo precedentním jednáním při schvalování územního plánu. Objekty a území, které byly v obytném území malých sídel a dnes jsou v BVS jsou např. parcely mé sestry paní Boženy Koublové (za hasičskou zbrojnicí), parcely Jakubíčkových (poslední dům v Bozkově při silnici do Jesenneho vlevo), parcely manželů Vondrákových, parcely rodiny Jeníkových, parcely J. Kasana za parcely pana Sasky i se stodolou, parcely zahradnictví manželů Vorlových (v Úvoze), parcely pana Farského (restaurace Pod slívou při vjezdu do Draha). Ze zmíněného výčtu několika parcel, které byly zařazeny do BVS, a při pohledu do grafické části vyplývá, že se toto označení funkčního využití území dělo napříč celým katastrálním územím a není tedy důvodné neprovedení mnou požadované změny ve funkčním využití shora uvedených pozemků, tedy jejich zařazení do funkční plochy BVS - smíšená obytná venkovská zástavba. Nevyhovění tomuto požadavku bude znamenat nepřiměřené omezení mých vlastnických práv, majoritně by snížilo můj ekonomický prospěch z podnikatelské činnosti, kterou na daných parcelách chci provozovat a jistě by se jednalo o opatření diskriminační. Investice do výše zmíněných parcel převýšila částku 1,5 mil korun českých, díky navrženému funkčnímu využití těchto pozemků by znamenalo, že se jednalo o investice zbytečné. Mým záměrem je na daných nemovitostech zřídit pracovní místa, což by jejich nové funkční znemožnilo. Na výše zmíněných parcelách uvažuji o prodeji regionálních produktů, pro což by měla obec vytvářet podmínky a ne tuto činnost znemožňovat.

Rozhodnutí o námitce č. 10: Námitka č. 10 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pořizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Předmětné pozemky stavební 52/2 a pozemek p.č. 79/1 v k.ú. Bozkov a stavby se nacházejí v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů a s ohledem na navržené zastavitelné plochy budou do budoucna obklopeny stavbami určenými výlučně pro bydlení. Na základě uvedeného by vybrané typy podnikání, které jsou přípustné popř. podmíněně přípustné v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), mohly mít negativní dopad na okolní zástavbu, která má charakter klidové rodinné zástavby, a mohlo by to narušit pohodu bydlení.

Pořizovatel dále vyhodnotil, že plochy venkovské obytné zástavby – (BV), do které jsou pozemky zařazeny, umožňují dle přípustného využití mimo jiné „drobné podnikání v cestovním ruchu – možnost ubytování (max. 10 lůžek), služby pro cestovní ruch (stravování, opravy sportovního nářadí), ubytovací a stravovací služby provozované v rámci staveb rodinných domů“, což by mělo umožnit realizovat podatelem požadované využití, a s ohledem na umístění pozemků, jsou tyto činnosti akceptovatelné i pro obec na rozdíl od

činností a staveb, které jsou navíc připuštěny v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS).

Předmětný stavební pozemek p.č. 53 v k.ú. Bozkov se nachází v centrální části obce na návsi, kde by vybrané typy podnikání, které jsou přípustné popř. podmíněně přípustné v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), mohly mít negativní dopad na okolní zástavbu a na celý centrální prostor obce.

Pořizovatel dále vyhodnotil, že plochy venkovské obytné zástavby – (BV), do které jsou pozemky zařazeny, umožňují dle přípustného využití mimo jiné „drobné podnikání v cestovním ruchu – možnost ubytování (max. 10 lůžek), služby pro cestovní ruch (stravování, opravy sportovního nářadí), ubytovací a stravovací služby provozované v rámci staveb rodinných domů“, což by mělo umožnit realizovat podatelem požadované využití, a s ohledem na umístění pozemků, jsou tyto činnosti akceptovatelné i pro obec na rozdíl od činností a staveb, které jsou navíc připuštěny v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS).

Pořizovatel dále prověřoval, zda na uvedených pozemcích byly povoleny stavby nebo činnosti, které by nebyly umožněny v rámci návrhu využití plochy venkovské obytné zástavby – (BV), přičemž žádná taková povolení mu nejsou známa, z čehož vyplývá, že začlenění pozemků do plochy venkovské obytné zástavby – (BV) je plně v souladu s právním stavem užívání pozemků a staveb.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námítka č. 11

Námítku podal: Zdeňka Zonygová, Štěpán Zonyga

Doručena dne 18.08.2014

Pozemky dotčené námítkou: pozemek p.č. 61/1 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Výše zmíněná parcela v našem vlastnictví se dle stále platného územního plánu nachází ve funkčním ploše NOVÉ ROZVOJOVÉ PLOCHY bez toho, že by její využití bylo nějak regulováno. V nově schvalovaném územním plánu je parcela p.č.61/1 zařazena do funkční plochy VP (veřejné prostranství). S tímto funkčním zařazením naší parcely nesouhlasíme a požadujeme ji vzhledem k uvažovaným podnikatelským záměrům zařadit do funkční plochy BVS (smíšená obytná venkovská zástavba). Na výše zmíněných parcelách máme vzhledem ke

svým živnostenským oprávněním a zdrojům obživy v úmyslu poskytovat služby v oblasti cestovního ruchu, služeb, podnikání bez dopadu na životní prostředí (služby, obchod, rekreace), drobnou řemeslnou výrobu. S přihlédnutím k tomu, k jakému účelu lze shora uvedený pozemek využít podle právě projednávaného územního plánu, se svým podnikatelským záměrem dostaneme do rozporu s územním plánem, což v konečném důsledku bude znamenat to, že zde nebude moci zřídit jakoukoliv provozovnu a aktivity v tomto území jakkoliv rozvíjet. Vzhledem k našemu podnikatelskému záměru požadujeme zařadit výše zmíněnou parcelu do funkčního využití BVS (smíšená obytná venkovská zástavba).

Dle stále platé územně plánovací dokumentace jsme doposud nebyli omezeni ve funkčním využití shora uvedeného území. Když opomineme skutečnost, že náš pozemek doposud sloužil pro obec Bozkov jako veřejné parkoviště, které obec z tohoto důvodu v zinním období udržovala, ale to vše bez právního titulu a proti naší vůli. Současný pan starosta pan Stanislav Doubek mladší a bývalý pan starosta pan Stanislav Doubek starší ruku v ruce jako představitelé Tělocvičné jednoty SOKOL Bozkov používali parcelu p.č.61/1 jako odstavnou plochu při pořádání kulturních akcí v budově sokolovny. Nezajímalo je, byť vždy některý z nich vykonával funkci starosty obce, že se jedná o parcelu v soukromém vlastnictví a ještě se při našem dotazování na neoprávněné užívání tohoto pozemku chovali povýšeně a arogantně, nepochybně s pocitem všemocnosti vyplývající z postavení v obci.

Dle právě projednávaného územního plánu je naše parcela zařazena do funkční plochy VP (veřejné prostranství). Vzhledem k absolutnímu nesouladu našich představ o tom, k čemu chceme tento pozemek do budoucna využívat, požadujeme zařazení tohoto pozemku do funkční plochy BVS, abychom zde mohli provozovat činnosti podle našich představ a v souladu s regulativy stanovenými pro tuto funkční plochu v územním plánu a ne v souladu s představami vedení obce v čele s panem starostou, jak tomu je v případě celé řady dalších pozemků, např. parcely naší sestry a švagrové paní Boženy Koublové (za hasičskou zbrojnicí), parcely Jakubičkových (poslední dům v Bozkově při silnici do Jesenného vlevo), parcely manželů Vondrákových, parcely rodiny Jeníkových, parcely J. Kasana za tenisovými kurty, parcely paní Ilony Kurfiřtové (prodej keramiky, suvenýrů atd. turistům), parcely pana Sasky i se stodolou, parcely zahradnictví manželů Vorlových (v Úvoze), parcely pana Farského (restaurace Pod slívou při vjezdu do Drah). Ze zmíněného výčtu těchto několika parcel, které byly zařazeny do funkční plochy BVS, a z obsahu grafické části návrhu územního plánu vyplývá, že se takovéto vymezení funkčních ploch děje napříč celým katastrálním územím a neznáme tedy důvod, proč by tomu nemělo být i v případě našeho výše uvedeného pozemku. Nevyhovění našemu požadavku nás nepřiměřeně omezí na právech vlastníka, sníží náš ekonomický prospěch z podnikatelské činnosti, kterou na daném pozemku hodláme provozovat, a jednalo by se o opatření diskriminační a zcela nepochybně nedůvodné a nepřiměřené.

Po celou dobu, kdy funkci starosty vykonává nositel jména Doubek, tedy 20 let není ctěno Ústavním pořádkem ČR garantované právo na vlastnictví, požadavky na ochranu těchto práv jsou zlehčovány a do vlastnických práv je zcela běžně nepřiměřeně zasahováno. Na veřejném projednání územního plánu projevoval starosta obce emoce, že nejen on, ale i zastupitelé vnímají naši p.p.č.61/1 jako veřejné parkoviště, ačkoliv naše rodina užívá parcelu k ekonomickému prospěchu s jistým podnikatelským záměrem. V posledním roce je parcela na dobu určitou pronajata manželům Lomovým, kteří ji budou užívat do konce roku 2014. Od slova pronájem je odvozen i ekonomický prospěch. Pan starosta Stanislav Doubek mladší vyjádřil svůj postoj k věci na veřejném projednání návrhu územního plánu s lehkým úsměvem a patrně bez vědomí toho, že se tím jako představitel obce schvaluje nezákonný zásah do našeho vlastnictví, za který považujeme pouze vysněné, ale ve skutečnosti nezákonné,

představy zastupitelstva o oprávněnosti parkování návštěvníků obecního úřadu na našem pozemku. V době nástupu pana Stanislava Doubka do funkce starosty jsme jeho prostřednictvím vyzvali obec Bozkov k řešení této situace, ale bez jakéhokoliv výsledku.

Zpracovatel návrhu územního plánu Ing. arch. Blažková nám v den veřejného projednání tedy dne 12.8.2014 na otázku, co ji vedlo k zařazení výše zmíněné parcely do VP, sdělila, že v době, kdy p.p.č.61/1 zařazovala do funkčního využití, na ní byly panely a jí se zdála nevyužitá. Na stejný dotaz vznesený při veřejném projednání návrhu, tedy 12.8.2014, odpověděla, že jí to zadal zástupce obce. Očekáváme tedy netrpělivě, o jaké důvody obec opřete, pokud tomuto našemu požadavku, resp. této naší námitce, nevyhoví.

Rozhodnutí o námitce č. 11: Námitka č. 11 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pořizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Pořizovatelem bylo zjištěno, že uvedený pozemek je dlouhodobě využíván jako veřejné prostranství, přestože není ve vlastnictví obce. Jedná se o pozemek v centrální části obce, který vytváří předprostor budovy ve kterém jsou umístěny veřejné služby (Obecního úřadu, pošta, sokolovna) a tento předprostor je důležitý z hlediska urbanizované části obce udržet jako prostor volný, na kterém by se v řádném případě neměla zahušťovat stávající zástavba, jelikož by tento prostor mohl ztratit stávající charakter, což by bylo v rozporu se zájmem obce. Dále by tento prostor měl sloužit jako propojení tohoto centrálního prostoru s komunikací na pozemku p.č. 1787 v k.ú. Bozkov, čímž by se dále zlepšila prostupnost centrální části obce.

S tímto prostorem je dlouhodobě počítáno jako s plochou veřejných prostranství, což dokládá i platný územní plán.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námitka č. 12

Námitku podal: Lenka Chloupková, Michal Zonyga

Doručena dne 18.08.2014

Pozemky dotčené námitkou: stavební pozemek p.č. 128 a pozemek p.č. 164/1 v k.ú. Bozkov

Obsah námitky:

- 1) Pozemek p.č. 164/ 1 je zařazen v návrhu nového územního plánu mezi veřejně prospěšné stavby pod označením kan. řadu K9 a K33 označené p.p.s WT9 a WT53. Pozemky jsou k tomuto účelu vymezeny jako celek a s přihlédnutím k tomu, že k takovým pozemkům má ze zákona obec předkupní právo, myslím si, že by měl být záměr konkretizován a pokud nevyžaduje zábor celého pozemku, že by se tato okolnost měla v územním plánu promítnout. Omezení možnosti využití celých shora uvedených pozemků vnímám jako bezdůvodné a nepřiměřené omezení vlastnických práv, které mají znaky nezákonného vyvlastnění.

Z výše uvedených důvodů máme za to, že neexistuje právní důvod pro to, aby bylo nutné p.p.č.164/ 1 zahrnut do území určeného pro realizaci veřejně prospěšné stavby. V budoucnu by se tato zařazená p.p.č. mohla stát předmětem spekulace a nekalých praktik, tak jak se to ve vztahu obce Bozkov vůči naší rodině děje již přibližně deset let.

- 2) Výše zmíněné pozemky se dle stále platného územního plánu nacházejí ve funkční ploše Obytném území malých sídel. V Obytném území malých sídel jsou stavební pozemky, které slouží převážně rodinnému bydlení venkovského typu ve spojení s užitkovým využitím zahrad a možnosti chovu zvířectva. Pozemky lze dle funkčního využití dominantního využít na

- 1) rodinné domy s možností přidružených zahrad, ovocných sadů a chovu zvířectva.

Dle funkčního využití vhodného lze

1) integrovaná či přidružená zařízení obchodní, veřejného stravování a nerušící služby malého rozsahu a drobné provozy sloužící k uspokojování denní potřeby obyvatel území 2) odstavná místa a garáže sloužící potřebě dané plochy 3) nezbytné plochy technického vybavení 4) příslušné komunikace pěší a cyklistické 5) zeleň líniová a plošná

Dle funkčního využití vyjímečně přípustného, které objemem a tvarem stavby odpovídá typu zástavby rodinného venkovského bydlení: 1) samostatná obchodní zařízení, veřejné stravování a nerušící služby 2) zařízení církevní, kulturní, sociální, správní, zdravotní, sportovní a školská pro obsluhu území 3) nerušící živnostenské provozy 4) malá ubytovací zařízení 5) zahradnictví 6) zahrádkové osady

Na výše zmíněných parcelách máme vzhledem k živnostenským oprávněním a způsobu naší obživy v úmyslu poskytovat služby v oblasti cestovního ruchu, služeb, podnikání bez dopadu na životní prostředí (služby, obchod, rekreace), administrativu, drobnou řemeslnou výrobu. Vzhledem k tomu, do jaké funkční plochy tyto pozemky nově zařazuje projednávaný územní plán, je nepochybné, že se s našimi podnikatelskými záměry dostaneme po nabytí jeho účinnosti do rozporu s územním plánem a to nejen z hlediska uvažovaného rozšíření aktivit v území ale i z hlediska toho, k jakému účelu tyto pozemky slouží v současné době. Rozvoj území se tak zastaví, protože kromě udržovacích prací zde nebude možná prakticky žádná jiná činnost. Proto požadujeme zařadit výše zmíněné parcely do funkční plochy BVS (smíšená obytná venkovská zástavba).

Zařazení výše zmíněných parcel podle právě projednávaného územního plánu do funkční plochy BV(venkovská obytná zástavba) je pro nás neslučitelné s reálným a podnikatelsky zamýšleným stavem, a proto požadujeme výše zmíněné parcely zařadit do BVS (smíšená obytná venkovská zástavba).

Nahlédnutím do stále platného a porovnáním s právě projednávaným územním plánem zjišťujeme, že nový územní plán celou řadu pozemků, na kterých právě probíhají podnikatelské aktivity, a nebo jsou uvažované, zařazuje do funkční plochy BVS (smíšená obytná venkovská zástavba). Týká se to např. pozemků pani Boženy Koublové (za hasičskou zbrojnicí), parcely Jakubičkových (poslední dům v Bozkově při silnici do Jesenného vlevo), parcely manželů Vondrákových, parcely rodiny Jeníkových, parcely J. Kasana za tenisovými kurty, parcely paní Ilony Kurfiřtové (prodej keramiky, suvenýrů atd. turistům), parcely pana Sasky i se stodolou, parcely zahradnictví manželů Vorlových (v Úvoze), parcely pana Farského (restaurace Pod slívou při vjezdu do Draha). Z toho příkladného výčtu pozemků, které byly zařazeny do funkční plochy BVS a při pohledu do grafické části lze jistě vyslovit závěr, že se takovýto způsob zařazování jednotlivých pozemků do funkční plochy BVS dělo napříč celým katastrálním územím kromě našich pozemků, pro což se jen stěží najdou důvody, které by nás přesvědčily o správnosti takového řešení a zejména měly oporu v platném právu. Máme v úmyslu na daných parcelách vytvořit v budoucnu pracovní místa, která jsou vzhledem ke stavu nezaměstnanosti jistě přínosem pro celou společnost, tak si myslím, že by nám v tomto směru měla obec pomáhat a ne házet klacky pod nohy.

Rozhodnutí o námitce č. 12: Námitka č. 12 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Požizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměrů na okolní zástavbu a celé území obce.

K části 1) námítky pořizovatel uvádí:

Požizovatel vyhodnotil, že vedení kanalizačního řadu přes uvedený pozemek je nebytné pro zajištění funkčního systému odkanalizování obce.

Konkrétní vymezení veřejně prospěšné stavby na pozemku 164/1 v k.ú. Bozkov je graficky vyznačeno ve výkrese veřejně prospěšných staveb a opatření, kde je přesně a jednoznačně vymezena příslušná dotčená část pozemku, a dotčení pozemku touto veřejně prospěšnou stavbou je dále uvedeno v textové části. Takovéto vymezení je přesně v souladu s vymezením dle ustanovení stavebního zákona.

Dále považuje pořizovatel za nezbytné uvést, že na základě ustanovení § 101 odst. 1) se pro kanalizační řad nevymezuje předkupní právo, toto nestanovuje ani návrh územního plánu, který tuto stavbu zařadil pouze do veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit.

Požizovatel je přesvědčen, že navržená veřejně prospěšná stavba kanalizačního řadu na pozemku p.č. 164/1 v k.ú. Bozkov je nezbytná pro zajištění odkanalizování obce. Pořizovatel tedy na základě uvedeného konstatuje, že u této veřejně prospěšné stavby převládají zájmy veřejné nad zájmy soukromými.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

K části 2) námítky pořizovatel uvádí:

Předmětné pozemky a stavby se nacházejí v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů, kterou je obklopen, a která je určena výlučně pro bydlení. Na základě uvedeného by vybrané typy podnikání, které jsou přípustné popř. podmíněně přípustné v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), mohly mít negativní dopad na okolní zástavbu, která má charakter klidové rodinné zástavby, a mohlo by to narušit pohodu bydlení.

Pořizovatel dále vyhodnotil, že plochy venkovské obytné zástavby – (BV), do které jsou pozemky zařazeny, umožňují dle přípustného využití mimo jiné „drobné podnikání v cestovním ruchu – možnost ubytování (max. 10 lůžek), služby pro cestovní ruch (stravování, opravy sportovního nářadí), ubytovací a stravovací služby provozované v rámci staveb rodinných domů“, což by mělo umožnit realizovat podatelem požadované využití, a s ohledem na umístění pozemků, jsou tyto činnosti akceptovatelné i pro obec na rozdíl od činností a staveb, které jsou navíc připuštěny v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS).

Pořizovatel dále prověřoval, zda na uvedených pozemcích byly povoleny stavby nebo činnosti, které by nebyly umožněny v rámci návrhu využití plochy venkovské obytné zástavby – (BV), přičemž žádná taková povolení mu nejsou známa, z čehož vyplývá, že začlenění pozemků do plochy venkovské obytné zástavby – (BV) je plně v souladu s právním stavem užívání pozemků a staveb.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námítka č. 13

Námítku podal: Michal Zonyga

Doručena dne 18.08.2014

Pozemky dotčené námitkou: pozemky p.č. 380/1 a 380/4 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Výše zmíněné parcely v mém vlastnictví byly dle změny č. II. stále platného územního plánu (Obecně závazná vyhláška č.2/2002 ze dne 17.10.2002) zařazeny do lokality č.73. Tímto byly zařazeny do území vymezeného pro drobné podnikání. Přístup k pozemkům je zajištěn po stávající silnici III. třídy (III/287), připouští se max. výška zástavby 5 m. Zmíněné parcely tam byly zařazeny i přes to, že navazují na objekt, kde od 30. let minulého století až do dnešního dne s drobnými přestávkami probíhala sériová výroba a bylo zde zaměstnáno kolem 30 lidí. Je to objekt typické tovární budovy rozsahem menšího rázu. Na výše zmíněných parcelách by mělo dojít k rozšíření stávajícího průmyslového objektu (tedy objektu č.p.157). Vlastníky objektu č. p.157 jsou moji rodiče Zdeňka a Štěpán Zonygovi. Provozovatelem objektu jsem já. V návaznosti na p.p.č. 380/1 se nachází objekt č.p.1 57 s přílehlými parcelami. Všechny tyto parcely včetně objektu jsou v majetku naší rodiny. Funkční využití objektu č.p.157 spadá do regulativu ÚZEMÍ NERUŠÍCÍ VÝROBY A SLUŽEB. Slouží převážně pro umístění zařízení výroby a služeb podstatně neobtěžující okolí.

ÚZEMÍ NERUŠÍCÍ VÝROBY A SLUŽEB

Funkční využití dominantní:1) Nerušící provozy všeho druhu, sklady, skladové plochy a veřejné provozy

Funkční využití vhodné:1) obchodní, kancelářské a správní budovy2) byty služební a byty majitelů zařízení3) čerpací stanice pohonných hmot4) odstavná místa a garáže sloužící potřebě funkčního využití5) nezbytné plochy technického vybavení

6) příslušné komunikace pěší,cyklistické,motorové a MHD

7) zeleň liniová a plošná

Funkční využití výjimečně přípustné:

1)kostely a modlitebny, zařízení kulturní, sociální, zdravotní, sportovní a školská

2)nákupní střediska

Vzhledem k podnikatelskému záměru a aktuálnímu obchodnímu jednání je pro nás stávající regulativ funkčního využití území v lokalitě 73 nedostačující a objekt č.p. 157 není možno dále nikam rozvinout. Požaduji tedy aby p.p.č. 380/1 a 380/4 vzhledem k podnikatelskému záměru byly zařazeny do funkční plochy VS (plochy smíšené výroby).

Výše zmíněné parcely v mém vlastnictví byly dle změny č.II. stále platného územního plánu (Obecně závazná vyhláška č.2/2002 ze dne 17.10.2002) zařazeny do lokality č.73. Tímto byly zařazeny do území vymezeného pro drobné podnikání. Přístup k pozemkům je zajištěn po stávající silnici III. třídy (III/287), připouští se max. výška zástavby 5m. Byly tam zařazeny i přes to, že navazují na objekt, kde od 30. let minulého století až do dnešního dne s drobnými přestávkami probíhala sériová výroba a bylo zde zaměstnáno kolem 30 lidí. Je to objekt typické tovární budovy rozsahem menšího rázu.

Na výše zmíněných parcelách by mělo dojít k rozšíření stávajícího průmyslového objektu (tedy objektu č.p. 157). Vlastníky objektu č.p. 157 jsou moji rodiče Zdeňka a Štěpán Zonygovi. Provozovatelem objektu jsem já. V návaznosti na p.p.č.380/ 1 se nachází objekt č.p. 157 s přílehlými parcelami. Všechny tyto parcely včetně objektu jsou v majetku naší rodiny.

Funkční využití objektu č.p. 157 spadá do regulativu ÚZEMÍ NERUŠÍCÍ VÝROBY A SLUŽEB. Slouží převážně pro umístění zařízení výroby a služeb podstatně neobtěžující okolí.

ÚZEMÍ NERUŠÍCÍ VÝROBY A SLUŽEB

Funkční využití dominantní:

1) Nerušící provozy všeho druhu, sklady, skladové plochy a veřejné provozy

Funkční využití vhodné:

- 1) obchodní, kancelářské a správní budovy
- 2) byty služební a byty majitelů zařízení
- 3) čerpací stanice pohonných hmot
- 4) odstavná místa a garáže sloužící potřebě územního využití
- 5) nezbytné plochy technického vybavení
- 6) příslušné komunikace pěší, cyklistické, motorové a MHD
- 7) zeleň liniová a plošná

Funkční využití výjimečně přípustné:

- 1) kostely a modlitebny, zařízení kulturní, sociální, zdravotní, sportovní a školská
- 2) nákupní střediska

Vzhledem k uvažovanému podnikatelskému záměru a aktuálnímu obchodnímu jednání je pro mě navrhované funkční využití území v lokalitě 73 nedostačující a objekt č.p. 157 není možno rozvíjet. Požaduji tedy aby p.p.č-380/1 a 380/4 vzhledem k podnikatelskému záměru byl zařazen do funkční plochy VS (plochy smíšené výroby). V objektu č.p.157 poskytuji v pracovněprávních a obchodních vztazích denně práci sedmi pracovníkům. Jsem jediná firma v České republice zabývající repasemi, výrobou a pokládkou špalíkové dlažby. Špalíková dlažba je historicky hodnotný produkt stavitelství. Vyskytuje se většinou v historických budovách a většinou hradů a zámků. Moje firma spolupracuje se Statním výzkumem dřevařským se sídlem v Praze na Florenci. Moje firma poskytuje i poradenství v oblasti obnovy špalíkové dlažby jako historického prvku. Ve vztahu k dalším aktivitám mé firmy tj. stavebnictví a obchod a zpracování dřeva. Vzhledem k modernizaci zpracování jednotlivých produktů v jednotlivých resortech je pro mne modernizace velmi limitujícím a rozhodujícím prvkem. V současné době připravuji sériovou výrobu navazující na výše zmíněné činnosti a nemožnost rozšířit objekt č.p. 157 by znamenala nemožnost realizace tohoto záměru a v konečném důsledku i likvidaci současných aktivit. Domnívám se, že podnikatelské aktivity vytvářející pracovní místa je třeba ze strany obce Bozkov podpořit a vytvářet pro takové aktivity podmínky i do budoucna. Návrh územního plánu hovoří o pilotním zaměření na cestovní ruch, je však třeba si uvědomit, že počet obyvatel, kteří podnikají v cestovním ruchu na katastru obce je asi 5 a to je 1% všech obyvatel obce. Myslím si, že část obce Bozkova v území od objektu č.p. 157 až po areál zemědělského družstva a firmy ROKA je z hlediska činností v něm provozovaných spíše zónou průmyslovou nežli zónou určenou pro bydlení, a proto požaduji zařazení výše zmíněných parcel do funkční plochy VS tak, abych mohl rozšiřovat a modernizovat činnosti probíhající v č.p. 157, za důvodné.

Rozhodnutí o námitce č. 13: Námitka č. 13 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Požizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Požizovatel v rámci uplatněné námítky posuzoval celou zastavitelnou plochu BVS16, a dospěl k závěru, že podatelem požadovaná změna se týká pouze části této plochy, přičemž zbylá část plochy je ve vlastnictví jiných vlastníků. Pokud by bylo vyhověno navrhovateli, znamenalo by to tuto plochu rozdělit na 3 samostatné zastavitelné plochy, přičemž by mezi vzniklými 2 zastavitelnými plochami smíšené obytné venkovské zástavby (BVS) byla včleněna plocha smíšené výroby (VS). Takovéto rozdělení není z hlediska přípustných funkcí zcela vyhovující, a případná výroba by mohla nad přípustnou míru obtěžovat případné stavby v plochách smíšených obytných venkovské zástavby, navíc i charakter zástavby by s největší pravděpodobností byl zcela odlišný, což by mohlo dále narušit urbanistickou a architektonickou podobu a koncepci tohoto prostoru.

Požizovatel dále posuzoval realizaci záměru v rámci navržené zastavitelné plochy BVS16 a dospěl k závěru, že za určitých okolností, by uvedený záměr bylo možno realizovat i v uvedené ploše.

Dále pořizovatel zjistil, že navrhovatel má ve vlastnictví pozemky v navazujícím zemědělském areálu, který není plně využit, a kde by bylo vhodnější uvedenou výrobu realizovat, čímž by se využily i nevyužité pozemky a stavby v rámci zastavěného území určené pro uvedenou činnost.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námítka č. 14

Námítku podal: Štěpán Zonyga

Doručena dne 19.08.2014

Pozemky dotčené námítkou: pozemky p.č. 1145/2, 1271/2, 1153/2, 1819/2, 1819/1 v k.ú. Bozkov

Obsah námítky:

Zřizování plošného předkupního práva ve prospěch obce Bozkov na celé parcely.

Nesouhlasím s takto nekonkrétním uvedením celých parcel do věcného břemene předkupního práva ve prospěch obce Bozkov na výše zmiňované pozemky pro účely zřizování veřejně prospěšných staveb. Konkrétně u výše zmíněných pozemků je to za účelem zřizování účelových komunikací zcela mimo zastavěnou oblast. Budí to ve mně dojem, že obec tímto

návrhem chce suplovat hospodaření hlavně na lesních pozemcích. Jsem přesvědčen, že jí tato úloha vůbec nepřínáleží a jsem toho názoru, že k tomu navíc zneužívá institut územního plánu. Považuji to za necitlivý zásah do vlastnického práva k pozemkům.

Pokud bude přesně specifikováno místo pro tyto veřejně prospěšné stavby, nemám proti tomuto opatření nic.

Rozhodnutí o námitce č. 14: Námitka č. 14 se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pořizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Pořizovatel k požadavku uvádí, že vymezení veřejně prospěšné stavby na předmětných pozemcích je graficky vyznačeno ve výkrese veřejně prospěšných staveb a opatření, kde je přesně a jednoznačně vymezena příslušná dotčená část pozemku, a dotčení jednotlivých pozemků veřejně prospěšnou stavbou je dále uvedeno v textové části. Takovéto vymezení je přesně v souladu s vymezením dle ustanovení stavebního zákona, a to především s ohledem k tomu, že do katastru nemovitostí nelze zapsat předkupní právo pro část pozemku, ale pouze pro pozemek celý. Předkupní právo popř. vyvlastnění příslušné části pozemku řeší stavební zákon v ustanovení § 101 odst. 3).

Žádné jiné podrobnější stanovení části pozemku dotčené veřejně prospěšnou stavbou, není v rámci řešení územního plánu možné.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Námitka č. 15

Námitku podal: Štěpán Zonyga

Doručena dne 19.08.2014

Pozemky dotčené námitkou: stavební pozemky p.č. 378 a 321 a pozemek p.č. 78/2, 78/3, 612/2, 612/1, 613/1, 613/2, 613/3 a 613/3 v k.ú. Bozkov (Pozemky hlavně pod navrhovanou plochou BV14).

Obsah námítky:

Zařazení výše uvedených pozemků a budov do regulativu VS (vesnické bydlení).

Plochy a budovy (v katastru nemovitostí vedené jako zemědělské), které uvádím výše, jsou již minimálně po několik desetiletí užívány k zemědělské výrobě. Nyní, ač jsem o to několikrát žádal, nejsou plochy a budovy, zařazeny v kategorii území, která vystihuje tento, pro vesnici tradiční druh podnikání. Na území katastru Bozkova u jiných subjektů, které se zemědělstvím nezabývají, jsou jejich plochy v takových kategoriích zařazeny.

Musím tedy jednoznačně konstatovat, že autor tohoto projednávaného územního plánu a zastupitelstvo obce Bozkov vědomě zavírají oči před jasnou skutečností letitého rodinného zemědělského podnikání na ploše zahrnující téměř jednu třetinu zemědělsky obdělávané půdy v katastru obce Bozkov. Považuji toto za diskriminační jednání, které mi značně komplikuje legální podnikání v odvětví, které k vesnici přirozeně patří.

Postup a postoje zastupitelstva a tvůrce právě projednávaného Územního plánu vůči objektům, které jsou spjaty s mojí zemědělskou činností, vedou jednoznačně k likvidaci mého zemědělského podnikání, které představuje hlavní zdroj příjmu pro tři rodiny. Jsem přesvědčen a při veřejném projednávání návrhu Územního plánu obce Bozkov se ukázalo, že tyto postoje a postupy jsou vedeny osobní averzí vůči rodině Zonygů mnohem více, než odborným a objektivním hlediskem, které má jinak za úkol plnit skutečné, ušlechtilé a smysluplné cíle územního plánování, pro které institut územního plánování vznikl. Namísto přesvědčení o užitečnosti existence Územního plánu jsem nabyl přesvědčení, že se Územní plán obce Bozkov stal nástrojem jakési pomsty garnitury, která momentálně vládne samosprávou v obci, vůči skupině lidí, která jí není pohodlná.

Tvrdím, že je právě projednávaný územní plán v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, stanovenými v § 18 a § 19 stavebního zákona. Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Podle § 18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Podle odst. 3 orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Obsah návrhu územního plánu obce Bozkov, podle mého názoru, potvrzuje, že jím tyto cíle naplňovány nejsou, což vyplývá už pouze z té skutečnosti, že v podstatě ruší zastavění celé řady pozemku a znemožňuje rozvoj území sloužících k různým podnikatelským aktivitám, které jsou bez tohoto určeny k likvidaci či k zániku. Nově navržené funkční využití celé řady pozemků, je naprosto neodůvodněné a v podstatě i nereálné, pokud vlastník těchto pozemků na takové využití dobrovolně nepřistoupí. Lze tedy očekávat jediné, a sice to, že k naplnění účelu, který územní plán, doufejme, sleduje, v budoucnu ani nedojde. Že by tomu tak nebylo, to z odůvodnění návrhu územního plánu zjistit nelze.

Podle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Obsah návrhu nového územního plánu potvrzuje, že jím tyto úkoly naplňovány nejsou, zejména pokud se týče obnovy a rozvoje sídelní struktury, vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a navrhované umístění, uspořádání a řešení staveb v řešeném území – blíže viz obsah

předcházejícího odstavce. Pořizovatel se souladem návrhu nového územního plánu s cíli a úkoly územního plánování v jeho odůvodnění sice zabývá, ale pouze obecně, když je v této části pouze konstatováno, jaké cíle územní plán sleduje a dost. Díky tomu, že se jedná v podstatě pouze o obecné a důkazy nepodložené proklamace, nelze tuto část návrhu nového územního plánu považovat za obsahově dostatečnou, naopak pro nedostatek důvodů je nutné ji považovat za nepřezkoumatelnou.

Rozhodnutí o námitce č. 15: Námitka č. 15 se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pořizovatel zjistil, že námitka obsahuje všechny náležitosti pro podání námítky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Předmětné pozemky a stavby se nacházejí v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů a s ohledem na navržené zastavitelné plochy budou do budoucna obklopeny stavbami určenými výlučně pro bydlení. Na základě uvedeného by vybrané typy podnikání, které jsou přípustné popř. podmíněně přípustné v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), mohly mít negativní dopad na okolní zástavbu, která má charakter klidové rodinné zástavby, a mohlo by to narušit pohodu bydlení.

Pořizovatel dále vyhodnotil, že plochy venkovské obytné zástavby – (BV), do které jsou pozemky zařazeny, plně odpovídá stavbám, které byly na pozemcích doposud povoleny, jelikož zemědělská stavba, kterou podatel zmiňuje, byla povolena jako sklad dřeva na topení, zahradní mechanizaci a techniku a zahradních výpěstků což je stavba, která je uvedena v přípustném využití plochy venkovské obytné zástavby – (BV) – stavby bezprostředně související a podmiňující bydlení, a stavby a zařízení, které mohou být dle ustanovení Stavebního zákona umístěny na pozemku rodinného domu“.

Z uvedeného vyplývá, že začlenění pozemků do plochy venkovské obytné zástavby – (BV) je plně v souladu s právním stavem užívání pozemků a staveb.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením námítky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení námítky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

3) Vyhodnocení uplatněných připomínek:

V rámci společného jednání o Návrhu Územního plánu Bozkov byly uplatněny dvě připomínky, které byly pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnoceny následovně:

Připomínka č. 1

Připomínku podal: Jiří Sojka

Doručena dne 07.11.2013

Pozemky dotčené připomínkou: pozemky p.č. 29 a 30 v k.ú. Bozkov

Obsah připomínky:

Žádám o zařazení parcel č. 29 a 30 v katastrálním území Bozkov do funkční plochy BV - Venkovská obytná zástavba.

Parcely jsou součástí zahrady přináležející ke stavební parcele č. 13 a organicky navazují na pás Venkovské obytné zástavby na Dománi. Jsou přesně ohraničené přílehlými komunikacemi a nezasahují do zemědělsky využitelného území. V grafické příloze jsou ohraničeny modrou přerušovanou čarou.

Vyhodnocení připomínky č. 1: Připomínce č. 1 se částečně vyhovuje v rozsahu pozemku p.č. 29 v k.ú. Bozkov .

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Pořizovatel vyhodnotil, že pozemek p.č. 29 v k.ú. Bozkov je součástí zahrady k rodinnému domu č.p. 53 a tudíž byla připomínka ohledně tohoto pozemku oprávněná a pozemek má být součástí plochy venkovské obytné zástavby – (BV) – stav, do které byl pozemek zařazen v rámci zpracované dokumentace Návrhu Územního plánu Bozkov pro veřejné projednání. Proti zařazení uvedeného pozemku do plochy venkovské obytné zástavby – (BV) – stav neuplatnil žádný z dotčených orgánů v rámci veřejného projednání Návrhu Územního plánu Bozkov žádné negativní stanovisko. Z uvedeného pořizovatel usuzuje, že zařazení pozemku je plně v souladu se všemi právními předpisy.

Pozemek p.č. 30 v k.ú. Bozkov není součástí zahrady rodinného domu č.p. 53 a s ohledem na jeho umístění a konfiguraci není účelné a vhodné tento pozemek zařadit do plochy venkovské obytné zástavby – (BV) – stav, jelikož by jakákoliv případná zástavba, která by na tomto pozemku byla umožněna, mohla zhoršit podmínky v území, především z dopravního hlediska.

Připomínka č. 2

Připomínku podal: Štěpán a Zdeňka Zonygovi

Doručena dne 13.12.2013

Pozemky dotčené připomínkou: pozemek p.č. 79/1 a stavební pozemek p.č. 52/2 v k.ú. Bozkov

Obsah připomínky:

Tímto Vás vyzýváme k zařazení p.č. 52/2 st. a p.č. 79/1 do odpovídajícího území pro využití k zemědělské obživě.

Předpokládáme, že námi navržené parcely budou zařazeny v souladu s evidencí ČUZK do požadovaného území bez omezení našich vlastnických práv. Připomínky k chybnému zařazení jsme již v minulosti několikrát předkládali a stále trváme na jejich obsahovém požadavku.

Dovolujeme si Vás důrazně upozornit, že v minulosti došlo tvorbou ÚP k upírání našich vlastnických práv a Obecní úřad Bozkov se v současnosti projevuje vůči našemu vlastnictví stále stejně a to tak, že pravděpodobně záměrně porušuje § 126 odst. 1 Občanského zákoníku (Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kdo do jeho vlastnického práva neoprávněně zasahuje; zejména se může domáhat vydání věci na tom, kdo mu ji neprávem zadržuje).

Vyzýváme Vás tímto ke spolupráci při nakládání (dále jen tvorbě ÚP) s naším majetkem. Nebudou-li respektována naše vlastnická práva tak, abychom nebyli při budoucím využití omezeni a mohli své vlastnictví využívat obdobně tak, jako ostatní spoluobčané, tedy v souladu s jejich potřebami, budeme nuceni se svých práv domoci v občanskoprávním řízení příslušného soudu, nikoliv však s potřebami nejmenované, avšak dobře známé skupiny obyvatel se záměrem nás omezit či dokonce účelově usilovat o zánik zemědělské praxe. Je nám známo, že obec čerpá dotační tituly z programů „Pro obnovu a rozvoj venkova“, námi avizované postupy obce nám tedy připadají více než podivné a irelevantní.

Vyhodnocení připomínky č. 2: Připomínka č. 2 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Předmětné pozemky stavební 52/2 a pozemek p.č. 79/1 v k.ú. Bozkov a stavby se nacházejí v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů a s ohledem na navržené zastavitelné plochy budou do budoucna obklopeny stavbami určenými výlučně pro bydlení. Na základě uvedeného by vybrané typy podnikání, které jsou přípustné popř. podmíněně přípustné v plochách smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), mohly mít negativní dopad na okolní zástavbu, která má charakter klidové rodinné zástavby, a mohlo by to narušit pohodu bydlení.

Pořizovatel dále vyhodnotil, že plochy venkovské obytné zástavby – (BV), do které jsou pozemky zařazeny, umožňují dle přípustného využití mimo jiné „stavby pro chov drobného hospodářského zvířectva do kapacity 1 velké dobytčí jednotky pro nepodnikatelské využití“, což by mělo umožnit realizovat podatelem požadované využití, k zemědělské obživě.

Pořizovatel dále prověřoval, zda na uvedených pozemcích byly povoleny stavby nebo činnosti, které by nebyly umožněny v rámci návrhu využití plochy venkovské obytné zástavby – (BV), přičemž žádná taková povolení mu nejsou známa, z čehož vyplývá, že začlenění pozemků do plochy venkovské obytné zástavby – (BV) je plně v souladu s právním stavem užívání pozemků a staveb.

V rámci veřejného projednání Návrhu Územního plánu Bozkov bylo uplatněno pět připomínek, které byly pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnoceny následovně:

Připomínka č. 3

Připomínku podal: Michal Zonyga

Doručena dne 12.08.2014

Pozemky dotčené připomínkou: pozemek p.č. 643/1 v k.ú. Bozkov

Obsah připomínky:

Tímto navrhuji, aby p.p.č. 643/1 v KÚ a obci Bozkov, jejímž majitelem je pan starosta Stanislav Doubek mladší byla zařazena do VP (Veřejné prostranství). Tato parcela plnohodnotně nahradí p.p.č. 61/1 v KÚ a obci Bozkov. U parcely 61/1 namítáme její zařazení do VP a žádáme zařadit do BVS. Obci Bozkov tudíž nebude chybět VP a turisté navštěvující Bozkov budou rádi, že mají kde odpočívat. Pan starosta bude jistě rád, že se také může nemalou měrou podílet na rozšíření míst odpočinku pro turisty a také jistě ze svého zakoupí lavičky a zeleň. Vzhledem k evidenčnímu údaji v ČÚZK, kde je p.p.č. 643/1 vedena stejně druhově (ostatní plocha) jako p.p.č. 61/1, tak si myslím, že je to všem prospěšné.

Vyhodnocení připomínky č. 3: Připomínka č. 3 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Jak uvedl podatel, předmětný pozemek p.č. 643/1 není v jeho vlastnictví, a proto k uplatnění připomínky přistupoval pořizovatel jako k požadavku na změnu způsobu využití pozemku, kterou podala osoba, která není vlastníkem předmětného pozemku, ani nebyla zdůvodněna dotčenost podatele.

Pořizovatel vyhodnotil uplatněnou připomínku, a musí konstatovat, že požadavek na zařazení pozemku p.č. 643/1 v k.ú. Bozkov do ploch veřejných prostranství není odůvodnitelný, jelikož uvedený pozemek se nachází uvnitř rodinné zástavby mimo dopravní tahy, a v tomto místě by veřejné prostranství z pohledu obce nemělo tíženy význam a smysl.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením uvedené připomínky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení uvedené připomínky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Připomínka č. 4

Připomínku podal: Michal Zonyga

Doručena dne 18.08.2014

Pozemky dotčené připomínkou: pozemek p.č. 1810/2 v k.ú. Bozkov

Obsah připomínky:

Přístupová komunikace k objektu č.p.157 v Bozkově je dle návrhu územního plánu zařazena do funkční plochy DU-účelové komunikace. Doporučuji tento pozemek zařadit do funkční plochy DM-místní komunikace. Z podkladů řešeného územního plánu vyplývá, že komunikace, byť je k jedinému objektu, který je ve funkčním využití VS (plochy smíšené výroby) je zařazena do sítě účelových komunikací. Komunikace kolem Vackových, která je zařazena do DM-místní komunikace ukazuje na nevhodné zařazení výše zmíněné komunikace, proto obec vyzývám, aby v tomto směru byla zjednána náprava. Komunikace kolem Vackových je v podstatě pěšinou. V průběhu veřejného projednání dne 12.8.2014 místostarosta připustil, že se jedná o chybu.

Vyhodnocení připomínky č. 4: Připomínce č. 4 se vyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Pořizovatel po posouzení stávajícího stavu území, a užívání uvedeného pozemku konstatuje, že jelikož komunikace na pozemku zajišťuje dopravní přístup k několika objektům, tak přestože pozemek není ve vlastnictví obce má komunikace spíše charakter místní komunikace než účelové komunikace, přestože se jedná o ornou půdu. Na základě uvedeného bude připomínce vyhověno a komunikace bude označena jako plocha místní komunikace (DM).

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením uvedené připomínky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení uvedené připomínky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014),

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Připomínka č. 5

Připomínku podal: Josef Jansák

Doručena dne 18.08.2014

Pozemky dotčené připomínkou: pozemky p.č. 559/2, 587/10 a 587/11 v k.ú. Bozkov

Obsah připomínky:

V původním územním plánu vedena jako lokalita č.8 v navrženém lokalita č.17.

V dohodovacím řízení byla lokalita č. 17 vypuštěna na základě požadavku KÚ odbor ŽP ochrana ZPF. Pozemek byl v dosavadním SÚP veden jako stavební.

Vyhodnocení připomínky č. 5: Připomínce č. 5 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námítky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání není námitkou, neboť není uplatněno vůči návrhu řešení, a dále v podání není specifikován požadavek. Pořizovatel proto dále podání vyhodnocoval jako připomínku.

Pořizovatel posuzoval podanou připomínku, přičemž z textu podání není vůbec zřejmé, vůči čemu a proč byla podatelem uvedena připomínka podána, a co v rámci podané připomínky požaduje. Na základě uvedeného nebyla připomínky dále vyhodnocována.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením uvedené připomínky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení uvedené připomínky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Připomínka č. 6

Připomínku podal: Helena Knellová

Doručena dne 18.08.2014

Pozemky dotčené připomínkou: pozemky p.č. 559/2, 587/10 a 587/11 v k.ú. Bozkov

Obsah připomínky:

V původním územním plánu vedena jako lokalita č.8 v navrženém lokalita č.17.

V dohodovacím řízení byla lokalita č. 17 vypuštěna na základě požadavku KÚ odbor ŽP ochrana ZPF. Pozemek byl v dosavadním SÚP veden jako stavební.

Vyhodnocení připomínky č. 6: Připomínce č. 6 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námítky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání není námitkou, neboť není uplatněno vůči návrhu řešení, a dále v podání není specifikován požadavek. Pořizovatel proto dále podání vyhodnocoval jako připomínku.

Pořizovatel posuzoval podanou připomínku, přičemž z textu podání není vůbec zřejmé, vůči čemu a proč byla podatelem uvedena připomínka podána, a co v rámci podané připomínky požaduje. Na základě uvedeného nebyla připomínka dále vyhodnocována.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením uvedené připomínky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení uvedené připomínky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

Připomínka č. 7

Připomínku podal: Obec Bozkov

Doručena dne 19.08.2014

Pozemky dotčené připomínkou: pozemky p.č. 187/4 v k.ú. Bozkov a ploch BVS a VS

Obsah připomínky:

- 1) Připomínka obce k doplnění do textu regulativů u BVS - počet dobytčích jednotek doplnit na maximální počet 4 .
- 2) Připomínka u plochy VS doplnit regulativ – možnost bydlení vlastníků a nájemníků .
- 3) Připomínka u pozemku 187/4 k.ú. Bozkov v zastavěném území, tento pozemek převést z T na BV – jedná se o chybné znázornění stavu, jelikož pozemek je oplocen a je jako užíván jako zahrada k rodinnému domu.

Vyhodnocení připomínky č. 7: Připomínce č. 7 se vyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území a případný dopad záměru na okolní zástavbu a celé území obce.

Pořizovatel posoudil jednotlivé požadavky na úpravu územního plánu, a i skutečnost, že připomínka je podána obcí Bozkov, tzn. subjektu, jehož zastupitelstvo bude územní plán vydávat.

Ke stanovení maximálního počtu dobytčích jednotek uvádí, že se jedná o omezení, které je vhodným regulačním prvkem s ohledem na plochy smíšené obytné venkovské zástavby (BVS), které jsou umístěny uvnitř stávající obytné zástavby.

Pořizovatel akceptuje doplnění regulativu ploch VS, jelikož i dle jeho názoru není nezbytné omezovat bydlení pouze na vlastníky, což je také v praxi problematicky kontrolovatelné.

U pozemku p.č. 187/4 v k.ú. Bozkov bylo zjištěno, že se skutečně jedná o oplocený pozemek využívaný jako zahrada k rodinnému domu a jednoznačně se tedy jedná o chybné vymezení stavové funkční plochy. Pozemek bude převeden do stavové plochy venkovská obytná zástavba (BV).

Na základě uvedeného pořizovatel vyhodnotil všechny požadavky podatele jako oprávněné, které by měly být zapracovány do územního plánu.

Následující dotčené orgány svým stanoviskem souhlasily s vyhodnocením uvedené připomínky provedené pořizovatelem: Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1 (č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014), Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily (č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014).

Následující dotčené orgány neuplatnily ve svém stanovisku žádné připomínky k vyhodnocení uvedené připomínky provedené pořizovatelem: Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice (č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014), Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1 (č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014), Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov (č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014), Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily (č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014), Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec (č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014).

4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

a) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20.07.2009. Návrh Územního plánu Bozkov plně respektuje požadavky vyplývající ze schválené politiky územního rozvoje a je s ní v souladu.

Pro území řešené Územním plánem Bozkov byla vydána nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje Libereckého kraje usnesením zastupitelstva Libereckého kraje č. 466/11/ZK ze dne 13.12.2011.

Ze Zásad územního rozvoje Libereckého kraje pro území obce Bozkov nevyplývá umístění žádných veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření nebo asanací nadmístního významu, ani oblastí, ploch nebo koridorů nadmístního významu pro prověření územní studii.

b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Cílem řešení územního plánu je vytvoření územně technických předpokladů pro rozvoj obce.

Řešení dokumentace územního plánu navrhuje využití a prostorové uspořádání území, s vazbou na rozmístění funkčních ploch v území, jejich vzájemných vazeb, při zajištění ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Návrh urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.

c) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Návrh Územního plánu Bozkov byl zpracován v souladu s postupem a náležitostmi danými zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně výsledkem řešení rozporů:

Soulad byl vyhodnocován ve vztahu k ochraně památek, ochraně archeologického dědictví, ochraně přírody, ochraně lesních pozemků, ochraně nerostných surovin, ochraně dopravní infrastruktury, ochraně technické infrastruktury, ochraně hřbitova, ochraně vodního hospodářství, ochraně zemědělského půdního fondu, ochraně

veřejného zdraví, požadavků civilní ochrany, a pořizovatel dospěl k závěru, že územní plán naplňuje soulad s požadavky zvláštních právních předpisů.

Pořizovatel v rámci společného jednání o Návrhu Územního plánu Bozkov obdržel a po případném dohodnutí vyhodnotil následující stanoviska dotčených orgánů uplatněná podle zvláštních právních předpisů:

- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Český ráj, stanovisko č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 12.12.2013,
- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, stanovisko č.j. HSLI-2712-3/SM-PRE-2013 ze dne 25.11.2013,
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko č.j. KHSLB 23514/2013 ze dne 27.11.2013,
- Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 13.01.2014,
- Ministerstvo obrany České republiky, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko č.j. 7520/21854-ÚP/2013-1420 ze dne 07.11.2013,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko č.j. 42804/13/31100 ze dne 05.12.2013,
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, odbor investičního rozvoje, Praha 2, stanovisko č.j. MZDR 441/2013-681/INV-1938 ze dne 05.12.2013,
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V, Liberec 3, stanovisko č.j. 73183/ENV/13; 959/540/13 ze dne 09.12.2013,
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, stanovisko č.j. SBS 30680/2013 ze dne 29.10.2013.

Všechna stanoviska dotčených orgánů uplatněná ke společnému jednání byla respektována, resp. v případě stanovisek Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska ochrany přírody a krajiny a z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a s Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy bylo vyvoláno dohodovací řízení, jejímž závěrem byla dohoda mezi pořizovatelem, určeným zastupitelem a příslušným dotčeným orgánem.

Na základě společného jednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu.

Stanoviska uplatněná k veřejnému projednání:

Pořizovatel na základě oznámení o konání veřejného projednání obdržel od dotčených orgánů následující stanoviska k částem řešení, která byla od společného jednání změněna, přičemž veškeré požadavky byly zapracovány do Územního plánu Bozkov:

- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, stanovisko č.j. HSLI-1668-4/SM-PRE-2014 ze dne 08.07.2014,
- Městský úřad Semily, Odbor školství, kultury a vnějších vztahů, Semily, stanovisko č.j. OŠKVV/327/14 ze dne 09.07.2014,

- Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily, stanovisko č.j. ŽP/1692/14 ze dne 31.07.2014,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko č.j. 32877/13/31100 ze dne 13.08.2014,
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1, stanovisko č.j. SBS 20500/2014 ze dne 16.07.2014.

Požizovatel dále na základě výzvy k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek obdržel stanoviska od následujících dotčených orgánů:

- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Semily, stanovisko č.j. HSLI-2316-4/SM-P-PRE-2014 ze dne 08.09.2014,
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Liberec 1, stanovisko č.j. KHSLB 20961/2014 ze dne 04.09.2014,
- Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec, stanovisko č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 25.09.2014,
- Městský úřad Semily, odbor životní prostředí, Semily, stanovisko č.j. ŽP/2139/14 ze dne 19.09.2014,
- Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Pardubice, stanovisko č.j. MOCR 26301-133/2014-6440 ze dne 24.08.2014,
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec 1, stanovisko č.j. SBS 25828/2014 ze dne 01.09.2014,
- Správa Chráněné krajinné oblasti Český ráj, Turnov, stanovisko č.j. S/10975/CR/2013/820 ze dne 16.09.2014.

Požizovatel respektoval všechna stanoviska dotčených orgánů.

S žádným z dotčených orgánů nebylo nutné vést dohodovací řízení.

Na základě konání veřejného projednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu.

Územní plán Bozkov byl zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů.

5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona

a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona:

Návrh Územního plánu Bozkov je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona tak, jak je uvedeno v kapitole 4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona tohoto opatření obecné povahy.

b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v Zadání Územního plánu Bozkov požadováno, na základě čehož nebylo zpracováno.

V této souvislosti pořizovatel od příslušných dotčených orgánů obdržel stanoviska k návrhu Zadání Územního plánu Bozkov:

- koordinované stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 13.07.2012 značky OÚPSŘ/178/2012/OUP z hlediska vlivu dokumentace na evropsky významné lokality a ptačí oblasti doručené Městskému úřadu Semily dne 19.07.2012 pod č. j. SÚ/2204/12, ve kterém konstatuje, že návrh Zadání Územního plánu Bozkov nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.
- koordinované stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 13.07.2012 značky OÚPSŘ/178/2012/OUP z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí doručené Městskému úřadu Semily dne 19.07.2012 pod č. j. SÚ/2204/12, ve kterém uplatňuje požadavek na zpracování vlivů na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že se pořizovatel na základě známých a evidovaných záměrů na změnu využití územní nedomníval, že by tyto záměry podléhaly posouzení podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zaslal Krajskému úřadu Libereckého kraje „Žádost o přehodnocení a dohodnutí stanoviska uplatněného k projednání návrhu Zadání Územního plánu Bozkov“, kde přesněji definoval jednotlivé záměry a požadavky na řešení v Územním plánu Bozkov.

Na základě žádosti a návrhu dohodnutí stanoviska Krajský úřad Libereckého kraje zaslal nové přehodnocené stanovisko:

- stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 27.09.2012 značky KULK 60482/2012 z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí doručené Městskému úřadu Semily dne 01.10.2012 pod č. j. SÚ/3020/12, ve kterém neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí a stanovuje podmínky, za kterých toto vyhodnocení nepožaduje.

c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatnil v rámci stanoviska č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 13.01.2014 následující požadavek:

Do části Odůvodnění ÚP, kapitoly II - m) a kapitoly V, doplnit informaci o tom, jak bylo respektováno stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí uplatněné k návrhu zadání ÚP (č. j. KULK 65808/2012 ze dne 10.10.2012 - Ing. Kozlovská) (dále jen Stanovisko SEA k zadání). V případě, že bude prokázáno (doloženo) respektování tohoto Stanoviska SEA k zadání, nemá krajský úřad

z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k Návrhu Územního plánu Bozkov připomínky. V opačném případě bude zpracováno vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (tzv. dokumentace SEA).

Odůvodnění: K návrhu Zadání Územního plánu Bozkov nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, pokud nebudou navrhovány plochy takového charakteru, který by stanovil rámec pro budoucí umístění záměrů podléhajících posouzení dle přílohy č. I zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dále plochy, které ovlivní prvky soustavy Natura 2000. V případě, že by nebyl tento předpoklad splněn, muselo by být zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Z předloženého návrhu územního plánu není zřejmé, jak bylo s tím Stanoviskem SEA k zadání pracováno a zda byly uvedené podmínky dodrženy, případně pokud dodrženy nebyly, z jakého důvodu nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.

d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Ke stanovisku č.j. OÚPSŘ/231/2012/OUP ze dne 13.01.2014 Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí, jako příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, vydaného k Návrhu ÚP Bozkov ke společnému jednání, se konalo dne 04.04.2014 dohodovací řízení, na kterém byly dohodnuty závěry, které budou zpracovány do dokumentace Návrhu ÚP Bozkov pro veřejné projednání, v tom smyslu, že dokumentace nebude obsahovat žádné záměry podléhající posouzení dle přílohy č. I zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dále plochy, které ovlivní prvky soustavy Natura 2000. Na základě čehož nebude pro dokumentaci ÚP Bozkov požadováno zpracování vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (tzv. dokumentace SEA).

e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Návrh Územního plánu Bozkov neobsahoval varianty řešení.

Zdůvodnění přijatého řešení je zpracováno v Textové části odůvodnění návrhu Územního plánu Bozkov a to v kapitole C.III) „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:

Vyhodnocení je zpracováno v Textové části odůvodnění návrhu Územního plánu Bozkov a to v kapitole C.IV) „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

6) Soulad Územního plánu Bozkov podle přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.:

a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území:

Vyhodnocení je zpracováno v Textové části odůvodnění návrhu Územního plánu Bozkov a to v kapitole C.I) „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů území“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání:

Návrh Územního plánu Bozkov byl zpracován v souladu se Zadáním Územního plánu Bozkov schváleným Zastupitelstvem obce Bozkov usnesením č. 4 ze dne 11.10.2012.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění návrhu Územního plánu Bozkov a to v kapitole C.II) „Vyhodnocení splnění požadavků zadání“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

b.1) Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona

Návrh Územního plánu Bozkov neobsahoval varianty řešení.

b.2) Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona

Pořizovatel s určeným zastupitelem na základě výsledků projednání návrhu Územního plánu Bozkov nedospěli k závěru, že je nutné pořídit nový návrh Územního plánu Bozkov a tudíž nebyl vyhodnocován soulad s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona.

b.3) Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

Zastupitelstvo obce Bozkov souhlasí s předloženým návrhem Územního plánu Bozkov, a proto nepředkládá pořizovateli pokyny k úpravě a novému projednání územního plánu.

b.4) Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona

Územní plán Bozkov nebo jeho část nebyla zrušena, ani nenastaly skutečnosti podle § 54 odst. 4 a 5 stavebního zákona, z toho důvodu nebylo zastupitelstvem obce rozhodnuto o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu.

c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

V rámci zpracování návrhu Územního plánu Bozkov nevyplývaly žádné záležitosti nadmístního významu, které by bylo potřeba vymežit.

Vyhodnocení je zpracováno v odůvodnění textové části návrhu Územního plánu Bozkov a to v kapitole C.VI) „Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa:

Vyhodnocení je zpracováno v odůvodnění textové části návrhu Územního plánu Bozkov a to v kapitole C.VII) „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

B) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BOZKOV

Grafická část odůvodnění opatření obecné povahy o vydání Územního plánu Bozkov obsahující:

- a) **Koordinační výkres**, vyhotovený v měřítku 1:5 000,
- b) **Výkres širších vztahů**, dokumentující vazby na území sousedních obcí, případně krajů a států, vyhotovený v měřítku 1:50 000 a
- c) **Výkres předpokládaných záborů půdního fondu**, vyhotovený v měřítku 1:5 000

je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Poučení:

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy oznamuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu.



.....
Stanislav Doubek v.r.
starosta obce

.....
Mgr. Vratislav Ouhrabka v.r.
místostarosta obce